

## 5. 銀行業表現

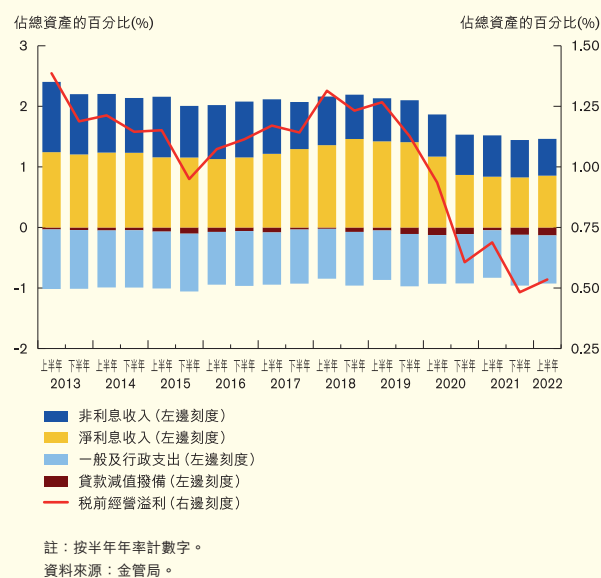
在2022年上半年本港爆發第五波新冠病毒疫情的背景下，零售銀行的盈利有所減少及資產質素輕微轉差。儘管如此，在穩健資本及流動性的狀況下，香港銀行業依然保持穩健。在港元銀行同業拆息受美元加息帶動呈現上升壓力的情況下，零售銀行的港元資金成本亦有上升，但依然處於相對較低水平。展望未來，多項下行風險因素，包括美國隨後加息的步伐及幅度、本地疫情的變化及地緣政治風險等對經濟帶來的不確定性增加，可能對銀行管理其信貸風險構成挑戰。尤其是第五波疫情爆發以來，部分家庭及企業的償債能力轉弱，銀行應審慎評估利率急劇上升對其貸款組合的潛在影響。

### 5.1 盈利及資本額

#### 盈利

2022年上半年，零售銀行<sup>43</sup> 整體稅前經營溢利較2021年同期下跌19.5%。資產回報率在2022年上半年亦相應地下降至0.54%，而2021年同期為0.69%（圖5.1）。盈利減少是由於非利息收入減少及貸款減值撥備增加的幅度，足以抵銷了淨利息收入輕微增加所帶來的正面影響。

圖 5.1  
零售銀行盈利

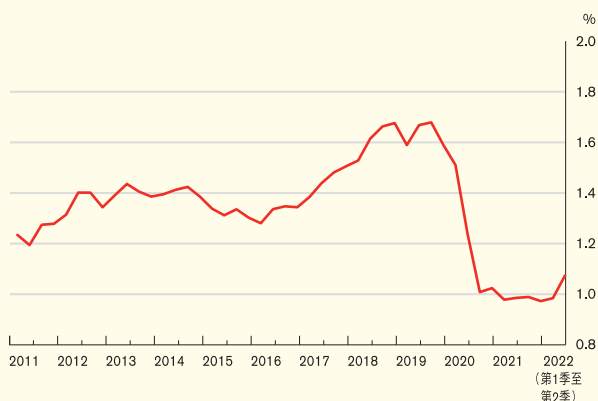


受惠利率環境呈現上升趨勢的背景下，零售銀行在2022年上半年的淨息差略有改善。淨息差由去年同期的0.98%上升至本年上半年的1.03%（圖5.2）。

<sup>43</sup> 除非另有說明，本章所載銀行業數字僅反映香港辦事處的狀況。

## 銀行業表現

**圖 5.2**  
零售銀行的淨息差

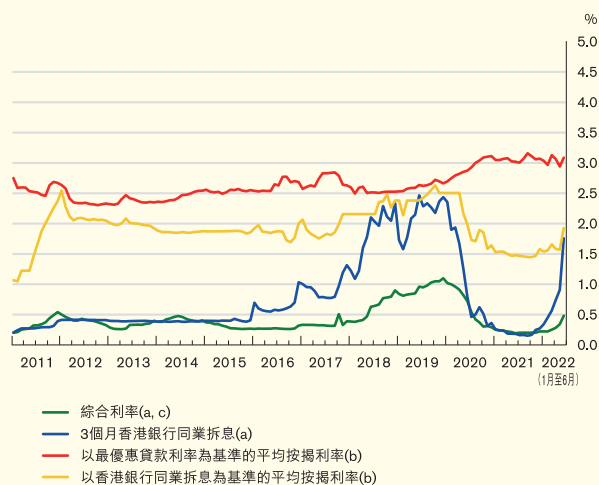


註：按季度年率計數字。  
資料來源：金管局。

大致反映美國利率上升帶動，港元銀行同業流動性在弱方兌換保證被觸發後顯著減少，香港銀行同業拆息於2022年第2季顯著上升。<sup>44</sup> 其中，3個月香港銀行同業拆息在第1季溫和上升30基點後，於第2季大幅上升120基點至2022年6月底的1.75%（圖5.3中的藍色線）。

至於零售層面，基於香港銀行同業拆息呈現上升趨勢，部分零售銀行已開始推出具吸引力的定期存款利率，以獲取更多長期港元穩定資金。但迄今為止港元資金成本總額的升幅仍然相對溫和。具體而言，綜合利率（衡量零售銀行平均港元資金成本的指標）於過去六個月上升26基點至2022年6月底的0.47%（圖5.3中的綠色線）。

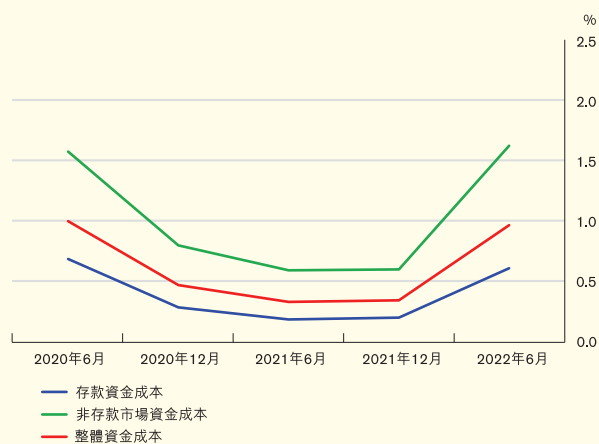
**圖 5.3**  
利率



註：  
(a) 期末數字。  
(b) 新批貸款的期內平均數字。  
(c) 自2019年6月起，綜合利率已按照新實施的本地「銀行帳內的利率風險」架構計算。因此，自2019年6月起的數字不能與以往月份的數字作嚴格比較。  
資料來源：金管局及職員估計數字。

從更廣泛的層面而言，本港持牌銀行的整體港元及美元資金成本在2022年上半年上升62基點（圖5.4中的紅色線）。

**圖 5.4**  
持牌銀行的港元及美元資金成本



註：自2019年6月起，所有須遵守本地新的銀行帳內的利率風險框架的持牌銀行已根據新框架提交申報表，而獲豁免的持牌銀行則繼續根據現有的利率風險框架提交申報表。整體資金成本已按此兩類持牌銀行相關數字作加權平均值計算得出。因此，自2019年6月份起的數字不能與以往月份的數字作直接比較。  
資料來源：金管局。

<sup>44</sup> 自2022年5月以來，弱方兌換保證多次被觸發，導致總結餘顯著減少。詳情請參閱第4.1章。

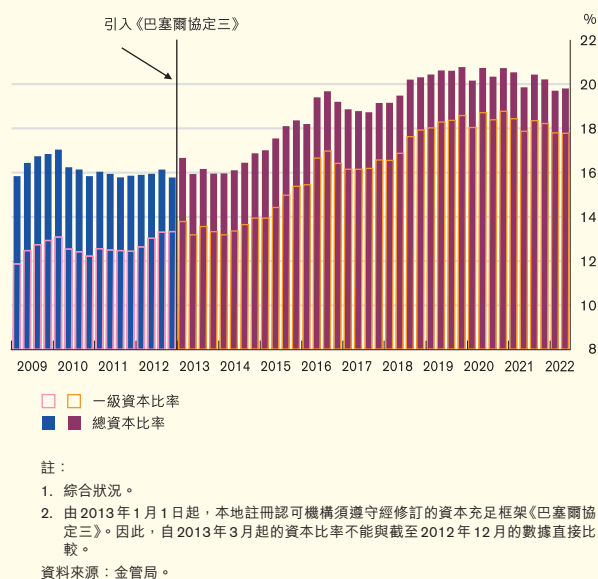
香港銀行同業拆息的上升速度超過香港銀行整體資金成本，這或有助提高銀行以香港銀行同業拆息為基準的資產的息差。然而，由於大部分以香港銀行同業拆息為基準的按揭貸款已達到其以最優惠貸款利率為基準的利率上限，淨息差的改善程度可能因此被部分抵銷。<sup>45</sup> 雖然多間銀行已經在今年9月下旬上調其最優惠貸款利率，但上調的幅度仍相對較細。鑑於最優惠貸款利率未來上升的步伐及規模受銀行自身的資金成本架構及其他相關考慮因素影響而仍存在不確定性，銀行資金成本的持續上升趨勢可能會限制淨息差的整體改善空間。

銀行的盈利前景將受到多項不明朗因素影響。就外圍環境而言，先進經濟體貨幣政策緊縮步伐的不確定性及俄烏衝突所產生的持續地緣政治風險，或令全球增長前景蒙上陰影，並可能抑制貸款需求。就本港狀況而論，雖然利率提升將有利銀行淨息差表現，但在美國更積極加息的情況下，本地利率快速上升可能對銀行管理其貸款組合的信貸風險構成挑戰。倘該等不明朗因素進一步加劇，導致貸款顯著減少及資產質素轉差，則可能會對銀行的盈利能力構成壓力。

## 資本額

香港銀行業的資本額仍然穩健，並遠高於最低國際標準。本地註冊認可機構的綜合總資本比率在2022年6月底為19.8%（圖5.5），遠高於8%的國際最低要求。期內一級資本比率為17.7%，而普通股權一級（CET1）資本比率為15.8%。此外，本地註冊認可機構的非風險為本槓桿比率<sup>46</sup>於2022年6月底錄得7.7%的穩健水平，超過3%的法定最低水平。

圖 5.5  
本地註冊認可機構資本額



## 5.2 流動性及利率風險

### 流動性與資金來源

以《巴塞爾協定三》下的「流動性覆蓋比率」<sup>47</sup> 要求衡量，銀行業的流動性狀況於回顧期內維持穩健。第1類機構的平均流動性覆蓋比率自2021年第4季的151.9%上升至2022年第2季的154.9%（圖5.6），遠高於100%的法定最低要求。同期，第2類機構的平均流動性維持比率為58.4%，亦遠高於25%的法定最低要求。

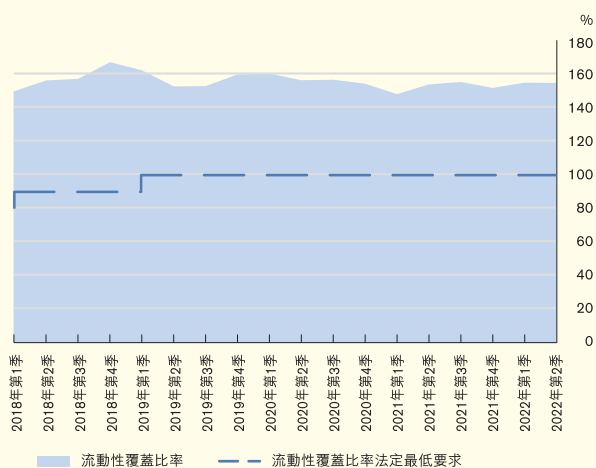
<sup>45</sup> 以香港銀行同業拆息為基準的按揭通常設有與最優惠貸款利率掛鈎的利率上限作為保障（利率上限通常設定為最優惠貸款利率減去若干固定息率的水平）。市場資料顯示，自2022年6月以來，很多零售銀行已調高新造按揭貸款的相關利率上限，這可能反映該等銀行面對融資成本上升的壓力。

<sup>46</sup> 《巴塞爾協定三》的非風險為本的槓桿比率規定，目的是為防止銀行體系過度槓桿。詳情請參閱《銀行業（資本）規則》（香港法例第155L章）。

<sup>47</sup> 《巴塞爾協定三》的流動性覆蓋比率要求，目的是為確保銀行擁有足夠的優質流動資產，能夠抵禦持續30個公曆日的嚴峻流動性壓力情境。在香港，被指定為第1類機構的認可機構採用流動性覆蓋比率；第2類機構則採用流動性維持比率。詳情可參閱金管局的《監管政策手冊》單元LM-1「流動性風險監管制度」。

## 銀行業表現

圖 5.6  
流動性覆蓋比率

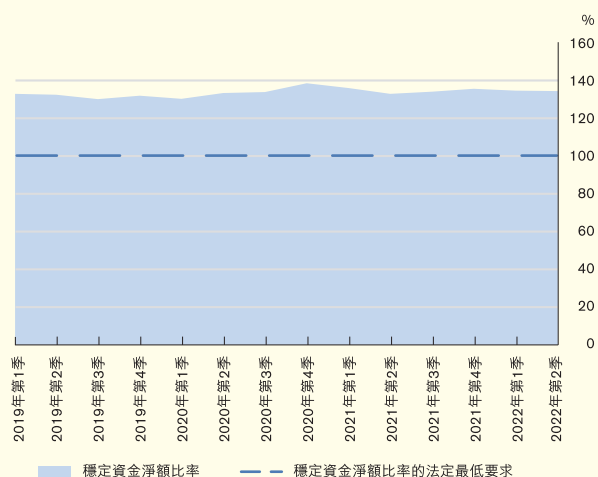


註：

1. 綜合狀況。
2. 季度平均數字。

資料來源：金管局。

圖 5.7  
穩定資金淨額比率



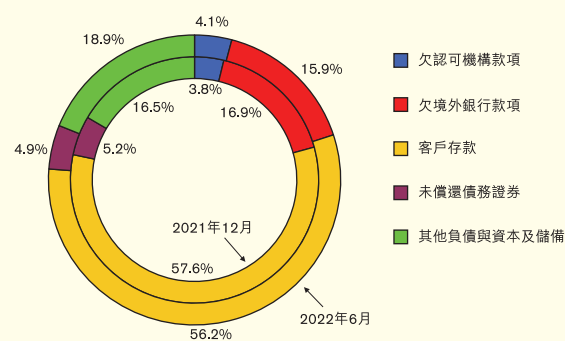
註：綜合狀況。

資料來源：金管局。

最近期的「穩定資金淨額比率」<sup>48</sup>亦反映認可機構的資金狀況穩定。第1類機構的平均穩定資金淨額比率於2022年第2季維持在134.1%的高位(圖5.7)，遠高於100%的法定最低要求。第2A類機構的平均核心資金比率亦保持在147.7%的高水平，高於75%的法定最低要求。認可機構充足的流動性及穩定資金狀況表明，香港銀行業能夠承受流動性衝擊。

於2022年6月底，客戶存款佔所有認可機構總負債的比例由六個月前的57.6%小幅下降至56.2%(圖5.8)。儘管出現輕微下降，但客戶存款繼續是認可機構的主要資金來源，支撐銀行體系的穩定資金架構。

圖 5.8  
所有認可機構的負債結構



註：

1. 由於四捨五入，數字相加後未必等於總數。
2. 數字指佔總負債(包括資本及儲備)的百分比。
3. 債務證券包括可轉讓存款證及所有其他可轉讓債務工具。

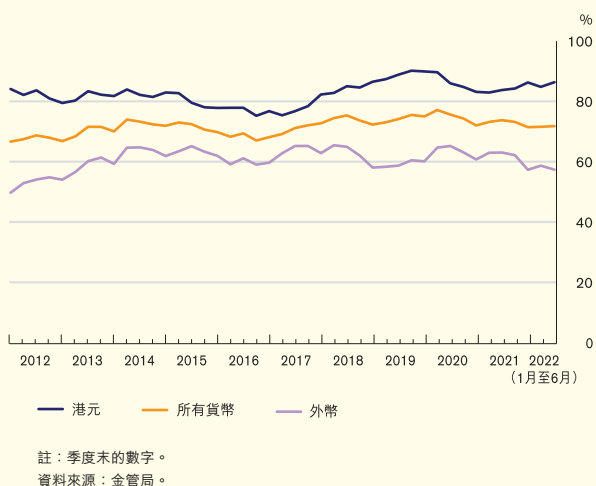
資料來源：金管局。

<sup>48</sup> 《巴塞爾協定三》的平均穩定資金淨額比率要求銀行在資產組合和表外業務中保持穩定的資金狀況。在香港，第1類機構須遵守平均穩定資金淨額比率規定，而被指定為第2A類機構的第2類機構須遵守本地的核心資金比率規定。詳情請參閱《銀行業(流動性)規則》(香港法例第155Q章)。

銀行業表現

銀行業以所有貨幣計算的平均貸存比率由六個月前的71.8%微升至今年6月底的72.1%（圖5.9）。該貸存比率上升是由於回顧期內港元貸款的增幅略高於港元存款的增幅，導致港元貸存比率略微上升所帶動。與此同時，平均外幣貸存比率保持與六個月前相若的水平。

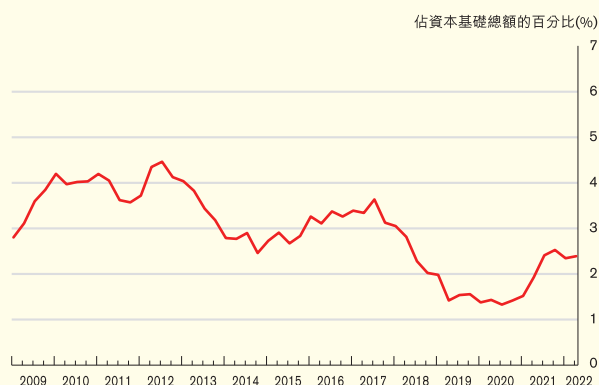
**圖 5.9**  
所有認可機構的平均貸存比率



利率風險

本地註冊持牌銀行的利率風險承擔水平在2022年第2季仍處於相對較低的水平。假設在港元及美元利率上升200基點的衝擊下，本地註冊持牌銀行的利率持倉經濟價值可能下跌的幅度，估計相當於其在2022年6月底資本基礎總額的2.39%（圖5.10）。<sup>49</sup>

**圖 5.10**  
港元及美元利率衝擊對本地註冊持牌銀行的影響



註：  
1. 利率衝擊指港元及美元利率曲線均有200基點的平行式上升對機構利率風險承擔的衝擊。在2022年6月底，本地註冊持牌銀行的利率敏感資產、利率敏感負債及利率敏感資產負債表外持倉，大部分均以港元或美元計價。  
2. 利率衝擊的影響是指對銀行帳及交易帳的經濟價值的影響，按佔銀行資本基礎總額的百分比列示。<sup>50</sup>  
3. 由2019年6月起，利率風險承擔已按照新實施的本地「銀行帳內的利率風險」架構計算。因此，自2019年6月份起的數字不能與以往月份的數字作嚴格比較。  
資料來源：金管局。

5.3 信貸風險

概述

反映本地第五波新冠病毒疫情爆發及環球供應鏈受壓的不利影響，2022年上半年的銀行信貸增長仍然緩慢。以半年計，所有認可機構的貸款及墊款總額經過於2021年下半年輕微下跌0.6%後（不包括2021年6月底的新股認購貸款），在2022年上半年增長0.8%（圖5.11）。<sup>51</sup>

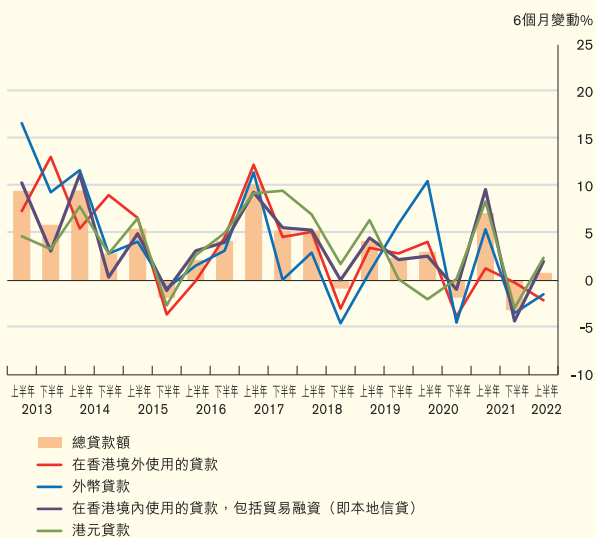
貸款總額增長緩慢是由於2022年上半年在香港境外使用的貸款下降了2.3%，部分抵銷了本地貸款（包括在香港使用的貸款及貿易融資）在回顧期內2.1%的溫和增長。

<sup>49</sup> 此估計並無將任何銀行可能作出的緩和衝擊措施而產生的效果計算在內。如果銀行就利率衝擊作出相應的緩和措施，利率衝擊的影響將會減輕。

<sup>50</sup> 須遵守市場風險資本充足比率制度的本地註冊認可機構只須填報銀行帳的持倉。其他獲豁免遵守市場風險資本充足比率制度的本地註冊認可機構則須填報銀行帳及交易帳的總持倉。

<sup>51</sup> 若將2021年6月底的新股認購貸款包括在內，銀行信貸在2021年下半年會減少3.1%。

圖 5.11  
貸款增長



註：由 2018 年 12 月起，在香港境內／境外使用的貸款的數字已作出重列，以反映認可機構將營運資金貸款重新分類。圖中所報告的自 2019 年起的 6 個月變動百分比，是根據重新分類的貸款數據計算，而直至 2018 年下半年的歷史變動百分比，則是根據沒有該重新分類的貸款數據計算。

資料來源：金管局。

信貸需求前景在短期內很可能保持穩定。根據金管局 2022 年 6 月的「信貸狀況展望意見調查」所顯示，70% 的受訪認可機構預期未來三個月貸款需求將維持不變，該比例與六個月前相同（表 5.A）。

表 5.A  
預計未來 3 個月貸款需求

佔受訪機構總數的百分比 (%)	2021 年 9 月	2021 年 12 月	2022 年 3 月	2022 年 6 月
顯著增加	3	0	0	0
略為增加	30	23	20	20
保持平穩	60	70	60	70
略為下降	7	7	20	10
顯著下降	0	0	0	0
總計	100	100	100	100

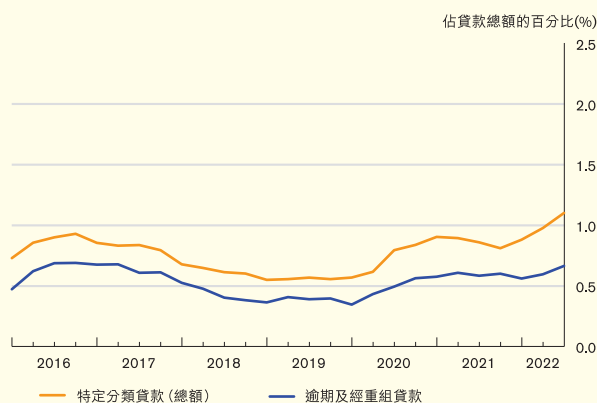
註：由於四捨五入，數字相加後未必等於總數。

資料來源：金管局。

在本地經濟轉差及部分內地房地產企業出現債務問題的影響下，銀行貸款組合的資產質素於 2022 年上半年輕微轉差。具體而言，所有認可機構的總特定分類貸款比率由 2021 年 12 月的 0.88% 上升至 2022 年 6 月的 1.10%，而所有認可機構的逾期及經重組貸款比

率亦由 0.56% 微升至 0.66%（圖 5.12）。雖然特定分類貸款比率有所上升，銀行業的資產質素按歷史和國際標準衡量仍然保持在健康的水平。

圖 5.12  
所有認可機構的資產質素<sup>52</sup>



註：特定分類貸款指列為「次級」、「呆滯」或「虧損」的貸款。

資料來源：金管局。

### 個人貸款<sup>53</sup>

在第五波本地疫情下，家庭負債在 2022 年上半年增長 0.7%，較 2021 年下半年的 4.4% 增幅明顯放緩（表 5.B）。數據明細顯示，鑑於 2022 年上半年住宅物業交易減少，住宅按揭貸款的增長率減慢至 2.1%。個人貸款則轉為下跌 2.5%。

表 5.B  
所有認可機構提供的個人貸款的半年增長

(% )	2019 年		2020 年		2021 年		2022 年
	上半年	下半年	上半年	下半年	上半年	下半年	上半年
住宅按揭貸款	4.7	5.5	3.5	4.7	4.0	5.7	2.1
私人貸款	11.2	5.9	-2.4	2.2	5.3	1.6	-2.5
其中：							
信用卡墊款	-3.8	4.1	-9.0	0.0	-0.4	8.1	-5.3
其他私人用途貸款	14.9	6.2	-1.1	2.6	6.4	0.4	-2.0
個人貸款總額	6.8	5.6	1.5	3.9	4.4	4.4	0.7

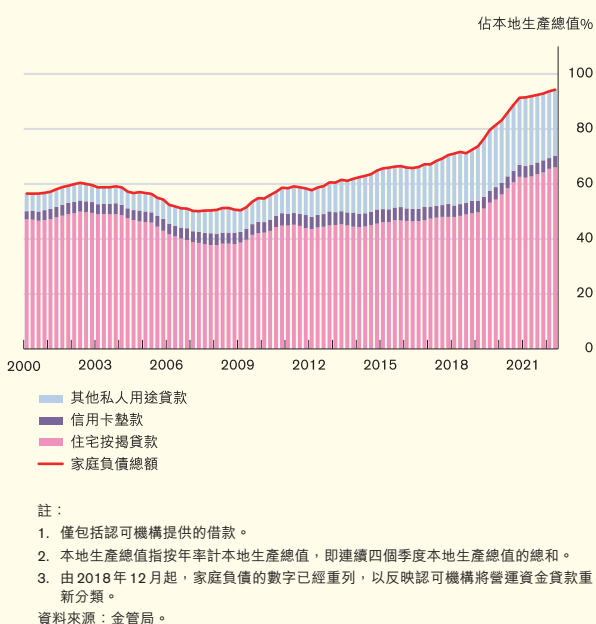
資料來源：金管局。

<sup>52</sup> 由本期開始，該圖會展示所有認可機構的資產質素相關數字，以代替過往期數展示的零售銀行的資產質素相關數字。零售銀行的總特定分類貸款比率在 2022 年上半年上升至 1.05%，而逾期及經重組貸款比率亦微升至 0.58% 的水平。

<sup>53</sup> 個人貸款泛指所有提供予專業人士及其他個人作私人用途的貸款，但不包括撥作其他商業用途的貸款。按揭貸款是最主要的個人貸款類別，其餘大部分為由金融資產作抵押的私人銀行和財富管理客戶貸款、信用卡墊款及無抵押的私人貸款。於 2022 年 6 月底，個人貸款佔本地貸款的比例為 34.1%。在這一章節內，個人貸款亦稱為家庭負債。

儘管2022年上半年家庭負債增長放緩，家庭負債佔本地生產總值的比率相比2021年下半年的92.9%仍稍為上升至2022年上半年的94.3%（圖5.13）。這主要是由於在第五波本地疫情爆發的背景下，香港的名義本地生產總值於同期下跌所致。事實上，家庭負債佔本地生產總值的比率與2021年下半年相比上升1.4個百分點，當中有0.8個百分點是受名義本地生產總值收縮影響而推高，而家庭負債增加對推高比率的影響則佔較小的部分（0.6個百分點）。

**圖 5.13**  
家庭負債佔本地生產總值的比率及其組成部分



值得注意的是，由於其性質簡單，因此家庭負債佔本地生產總值比率經常被用作評估家庭財務狀況穩健的指標。在詮釋這個比率時需要注意：(1) 為方便作跨經濟體比較，這種比率的分子只採用了名義本地生產總值去代表家庭收入，而不是借款家庭的實際收入。因此，比率並不反映經濟體內家庭的實際償債負擔。(2) 比率的分子只反映家庭的負債總額，而不是已計及家庭資產的負債淨額。

因此，若要全面及客觀評估家庭負債的風險，就需要參考其他不同的因素，包括實際的供款與入息比率及家庭的資產狀況。事實上，銀行新批按揭貸款的平均供款與入息比率一直處於健康水平，2022年7月份數字為36.5%。家庭淨資產亦處於高水平，2020年香港的家庭資產淨值對負債比率及家庭安全資產對負債比率分別處於11.3倍及2.96倍的高位（圖5.14及5.15），遠高於大多數其他發達經濟體，顯示香港整體的家庭財務狀況穩健，有強大緩衝抵禦潛在的金融及經濟衝擊。

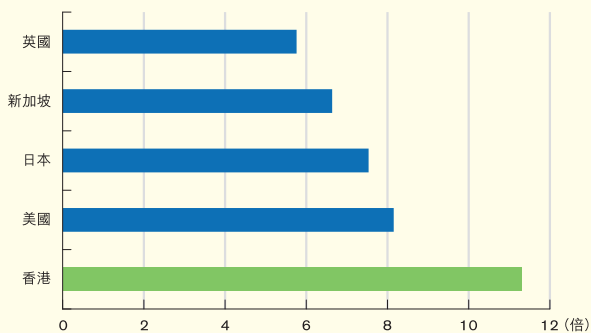
金管局一直密切監察家庭負債，並定期向銀行收集數據。大部分家庭負債為受宏觀審慎政策框架規管的住宅按揭貸款，以及有金融資產作抵押，為財富管理客戶提供的貸款。考慮到以上因素，以及家庭資產淨值維持在較高水平，金管局認為家庭資產負債情況仍然健康，相關信貸風險在控制範圍內。

在住宅按揭貸款方面，自金管局2009年推出逆周期宏觀審慎監管措施以來，新批按揭貸款的平均按揭成數和平均「供款與入息比率」均處於健康水平。在以金融資產作抵押，為財富管理客戶提供的私人貸款方面，金管局一直要求銀行對此類業務採取審慎及有效的信貸風險管理措施，包括為各類金融資產抵押品訂立審慎的最高貸款與估值比率、實行有效的追加保證金，以及強制平倉的機制等。

此外，金管局也要求銀行在批核信用卡及個人無抵押貸款時，須採用審慎的標準。銀行在審批信貸申請時，須了解借款人的信貸及財務狀況，仔細評估他們的還款能力。銀行同時須採取有效的貸後監控，包括定期對貸款組合進行資產質素評估。

銀行業表現

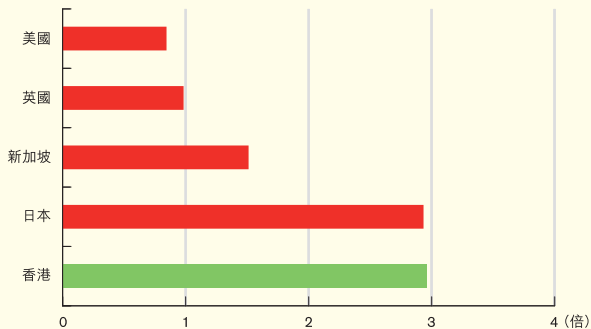
**圖 5.14**  
選定經濟體的家庭資產淨值對負債比率



註：日本及香港的數字為截至2020年年底的數字，其他經濟體的數字則為截至2021年年底的數字。

資料來源：選定經濟體的統計機構或中央銀行以及金管局職員估計數字。

**圖 5.15**  
選定經濟體的家庭安全資產對負債比率

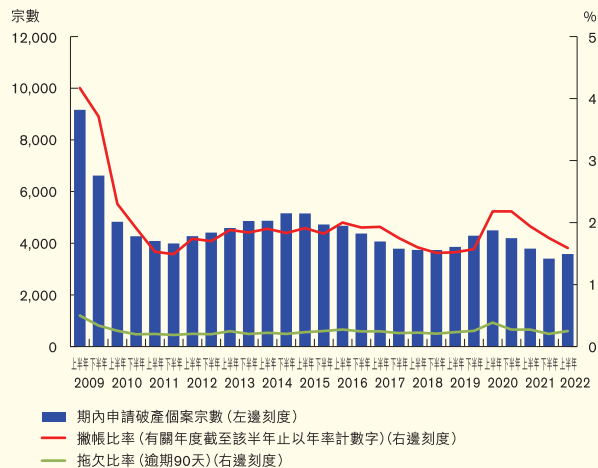


註：安全資產包括存款以及硬幣和紙幣(如有數據)。就香港而言，安全資產僅包括存款。日本及香港的數字為截至2020年年底的數字，其他經濟體的數字則為截至2021年年底的數字。

資料來源：經選定經濟體的統計機構或中央銀行以及金管局職員估計數字。

就無抵押個人貸款方面，相關的信貸風險於回顧期內保持受控。儘管於2022年上半年本地失業率明顯上升，但同期破產申請個案的增幅仍屬緩和(圖5.16)。按年率計的信用卡撇帳比率由2021年第4季的1.75%下跌至2022年第2季的1.59%，而同期的拖欠比率輕微上升至0.25%。

**圖 5.16**  
信用卡貸款的撇帳比率及拖欠比率以及破產申請個案

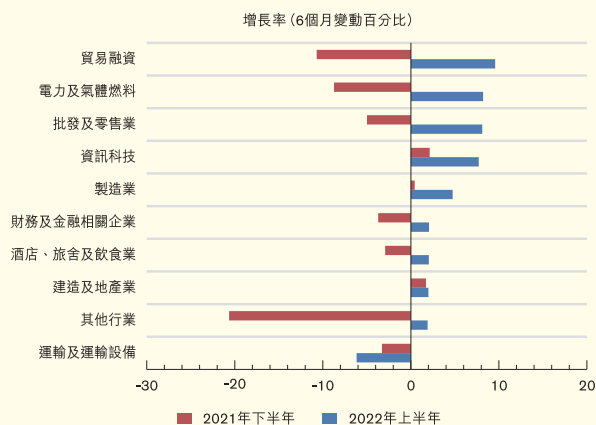


資料來源：破產管理署及金管局。

公司貸款<sup>54</sup>

本地公司貸款於2021年下半年減少3.5%(不包括2021年6月底的新股認購貸款)後，於2022年首六個月按半年計反彈3.0%。除運輸業的貸款以外，大多數經濟行業的貸款增長較六個月前加快(圖5.17)。

**圖 5.17**  
個別行業的本地公司貸款增長



資料來源：金管局。

<sup>54</sup> 不包括銀行同業貸款。於2022年6月底，公司貸款佔本地貸款的比例為65.9%。

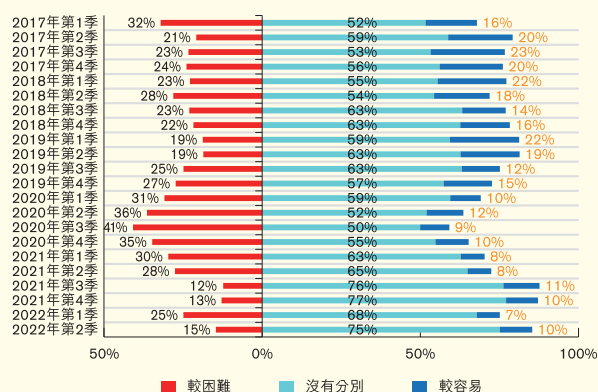


自新冠病毒疫情爆發以來，金管局連同銀行業已推出各種支援措施，旨在維持穩定的銀行信貸供應，從而支援有需要的企業（尤其是中小企）及個人客戶渡過難關。專題4分析該等支援措施能否及在甚麼程度上支持香港的銀行貸款。分析尤其集中探究兩項主要支持措施的作用，包括(i)釋放逆周期緩衝資本(CCyB)及(ii)中小企融資擔保計劃。研究結果顯示，該等措施不僅在經濟受壓期間可以有效支持貸款，我們也發現廣泛性措施（例如釋放逆周期緩衝資本）與針對性措施（例如中小企融資擔保計劃）之間具有互補作用，可提高政策措施的整體效果。這結果支持相關政策制定者在經濟危機期間應同時部署不同類別的政策措施，以維持穩定的信貸供應。

中小企貸款狀況需求層面的調查顯示，中小企對銀行貸款批核取態的觀感在2022年第2季有所改善，認為銀行貸款批核取態與6個月前相比「較困難」的受訪者比例為15%，顯著低於前一季的25%（圖5.18）。而在已獲批貸款的受訪者中，有7%表示銀行的取態於第2季有所收緊，與前一季的8%相若（圖5.19）。

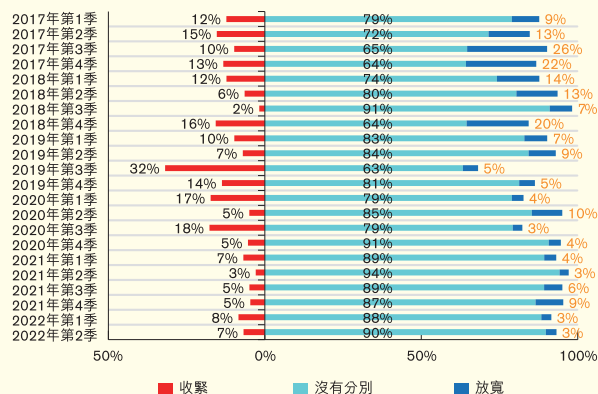
鑑於中小企所面臨的持續挑戰，金管局於2022年9月宣布「預先批核還息不還本」計劃延長至2023年1月底。計劃同時提供選項，讓有能力和有意願的借款企業，以自願方式選擇在未來一年恢復償還按原定還款計劃應償還本金金額的20%。綜合「還息不還本」計劃及銀行在疫情爆發後推出的其他措施，截至2022年7月底，銀行共批出超過98,000宗「還息不還本」及其他延長貸款還款期等個案，涉及金額合共超過一萬億港元。此外，香港按揭證券有限公司將「中小企融資擔保計劃」下的「八成信貸擔保產品」、「九成信貸擔保產品」及「百分百擔保特惠貸款」的還息不還本安排的最長期限延長至共36個月，同時提供一個為期一年的部分本金還款選項，讓有意願和有能力的借款企業逐步回復正常還款。截至2022年7月底，「百分百擔保特惠貸款」已批出超過53,000宗申請，涉資約990億港元。金管局以確保銀行體系穩健為前提，將不時檢討進一步延長各項措施的方案。

圖5.18 中小企對銀行貸款批核取態（即難易程度）的觀感（與六個月前相比）



註：撇除回答「沒意見/不知道」的受訪者。  
資料來源：金管局。

圖5.19 中小企表示銀行就已批出貸款取態的變動

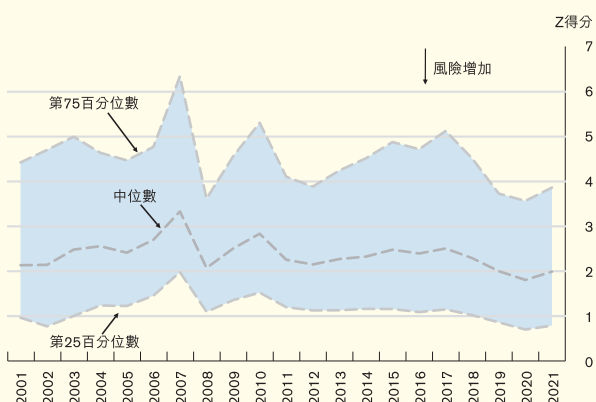


註：數據僅包括已獲批貸款的受訪者。  
資料來源：金管局。

2021年顯著的經濟復甦為許多企業的財務健康狀況提供了恢復空間。根據在香港上市的非金融類公司最新的會計數據顯示，Altman的Z得分（一項衡量非金融類公司違約風險的指標）在2021年普遍上升，反映了這些企業的違約風險普遍有所降低（圖5.20）。該違約風險下降可部分歸因於企業的償債能力呈現顯著改善。這可反映在本地及非本地公司的加權平均利率覆蓋比率均有所上升（圖5.21）。

## 銀行業表現

**圖 5.20**  
香港非金融類上市公司的 Altman 的 Z 得分

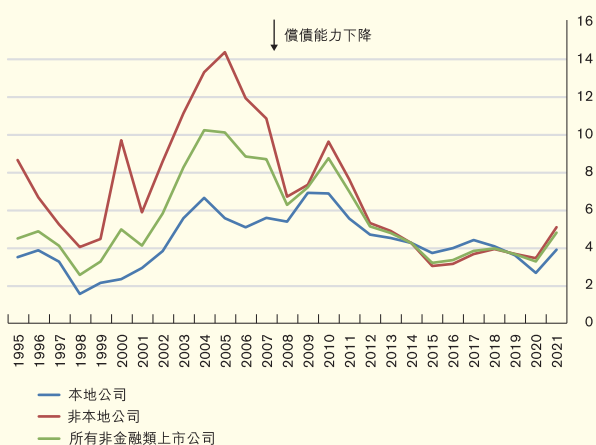


註：

1. 包括所有在香港交易所上市的非金融類公司。
2. 所有數字以截至 2022 年 8 月底止的資料計算。

資料來源：金管局職員根據彭博彙編的估值值進行計算。

**圖 5.21**  
香港非金融類上市公司的利息覆蓋率



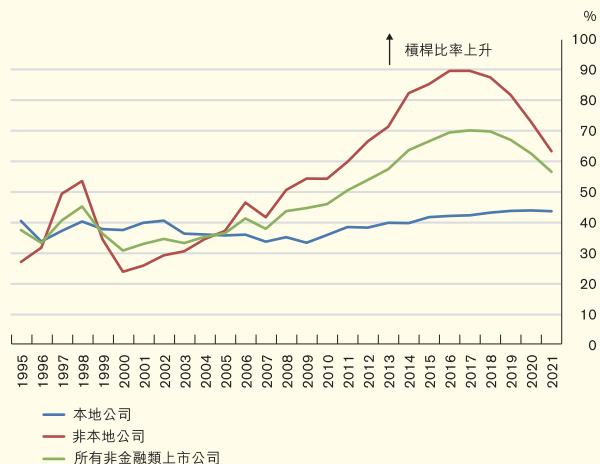
註：

1. 加權平均數。
2. 利息覆蓋率按息稅前利潤除以利息支出總額計算。數值下降表示債務負擔能力轉差。
3. 包括所有在香港交易所上市的非金融類公司。本地及非本地公司分別指在香港境內及境外設置總部的上市公司。
4. 所有數字以截至 2022 年 8 月底止的資料計算。

資料來源：金管局職員根據彭博數據估計得出的數字。

同時，香港上市非金融類公司的加權平均負債與股東權益比率（企業槓桿的常用計量指標）亦溫和下降（圖 5.22）。該下降主要由非本地企業（圖 5.22 中的紅色線）所帶動，而本地企業的槓桿比率則大致保持穩定（圖 5.22 中的藍色線）。

**圖 5.22**  
香港非金融類上市公司的槓桿比率



註：

1. 加權平均數。
2. 槓桿比率的定義為負債與股東權益比率，數值越高表示槓桿越高。
3. 包括所有在香港交易所上市的非金融類公司。本地及非本地公司分別指在香港境內及境外設置總部的上市公司。
4. 所有數字以截至 2022 年 8 月底止的資料計算。

資料來源：金管局職員根據彭博數據估計得出的數字。

然而，由於會計數據的時間滯後性質，於 2022 年上半年發生的本地第五波疫情及供應鏈受壓的不利影響尚未反映在企業的財務基礎及因此而受影響的違約風險中。此外，鑑於美國利率快速上升，本地利率將預期會跟隨，這可能會進一步對企業償還貸款的能力構成壓力。銀行應對其企業貸款的信貸風險保持警惕。

### 中國內地相關貸款及非銀行類客戶風險承擔

銀行業的內地相關貸款總額由 2021 年 12 月底的 47,250 億港元（佔總資產的 15.8%）增加 1.7% 至 2022 年 6 月底的 48,060 億港元（佔總資產的 15.7%）（表 5.C）。其他非銀行類客戶風險承擔則下跌 2.6% 至 19,360 億港元（表 5.D）。

**表 5.C**  
內地相關貸款

十億港元	2021年9月	2021年12月	2022年3月	2022年6月
中國內地相關貸款	4,918	4,725	4,881	4,806
中國內地相關貸款 (不包括貿易融資)	4,511	4,410	4,495	4,429
貿易融資	407	315	385	377
按認可機構的類別劃分：				
境外註冊認可機構	1,824	1,678	1,771	1,719
本地註冊認可機構*	2,233	2,172	2,208	2,231
本地註冊認可機構設於 中國內地的銀行附屬公司	861	875	901	855
按借款人的類別劃分：				
中國內地國有企業	2,010	1,846	1,961	1,955
中國內地民營企業	1,484	1,473	1,500	1,475
非中國內地企業	1,425	1,405	1,419	1,375

註：

- \* 包括在本地註冊認可機構的內地分行入賬的貸款。
- 由於四捨五入，數字相加後未必等於總數。

資料來源：金管局。

**表 5.D**  
其他非銀行類客戶風險承擔

十億港元	2021年9月	2021年12月	2022年3月	2022年6月
可轉讓債務工具及其他資產 負債表內的風險承擔	1,481	1,497	1,481	1,424
資產負債表外的風險承擔	526	490	514	512
總計	2,006	1,987	1,995	1,936

註：由於四捨五入，數字相加後未必等於總數。

資料來源：金管局。

所有認可機構<sup>55</sup>的中國內地相關貸款的總特定分類貸款比率由2021年年底的0.86%上升至2022年6月的1.50%。

鑑於內地多個省份反復出現新冠病毒感染個案，加上房地產市場表現疲弱，內地經濟可能因此面臨經濟阻力，銀行應繼續對內地相關貸款的信貸風險管理保持警惕。

## 信貸風險宏觀壓力測試<sup>56</sup>

最新的零售銀行信貸風險宏觀壓力測試結果顯示，香港銀行業仍保持穩健，應能抵禦嚴重的宏觀經濟衝擊，例如類似亞洲金融危機期間出現的衝擊。圖 5.23 使用截至2022年第2季的資料，展示在四種特定的宏觀經濟衝擊<sup>57</sup>下，零售銀行於2024年第2季的模擬信貸虧損比率。

根據在受壓情況下的估算，在各種假定的宏觀經濟衝擊後兩年內，預期平均信貸虧損將處於溫和水平，介乎0.79% (利率衝擊) 至1.66% (香港本地生產總值衝擊) 之間。

考慮到尾端風險，銀行在受壓情況下的信貸虧損比率 (置信水平為99.9%) 介乎2.55% (利率衝擊) 至4.76% (香港本地生產總值衝擊) 之間，幅度雖然顯著但未達至造成重大系統性風險的水平。另外，鑑於香港於2022年上半年已經歷嚴重的經濟衰退，而從這低基數上再出現本地生產總值急劇下降的可能性極微，因此發生如此極端情況的機率非常低。<sup>58</sup>

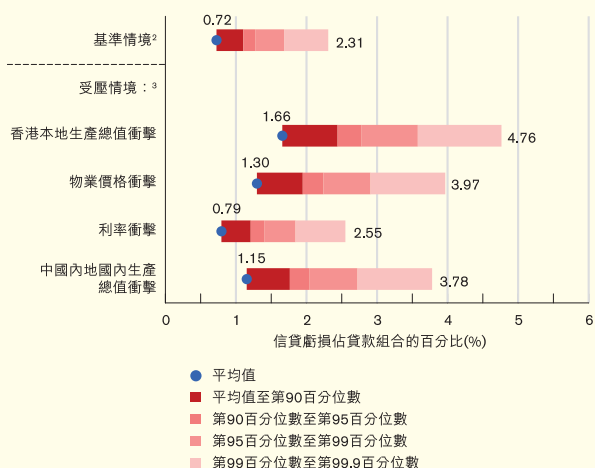
<sup>55</sup> 數字涵蓋認可機構的香港辦事處、內地分行及附屬公司。

<sup>56</sup> 宏觀壓力測試指以一系列方法來評估某個金融體系承受「罕見但仍可能出現」的宏觀經濟衝擊的能力。本報告中呈列的信貸虧損估計數字乃根據一個經修訂的模型公式計算得出，該模型公式詳情載於黃學元等人(2006)，「A framework for stress testing banks' credit risk」，《Journal of Risk Model Validation》，第2期，第1號，第3至23頁。本報告中所有的估計數字均不能與往期報告中的估計數字作嚴格比較。

<sup>57</sup> 除中國內地國內生產總值衝擊外，有關衝擊設定為與亞洲金融危機期間所見的衝擊相若。

<sup>58</sup> 若假設香港本地生產總值會承受相若於亞洲金融危機期間所見的衝擊時，模型結果顯示，估算的信貸虧損比率有少於0.1%機會達到高於在亞洲金融危機後錄得的估算虧損水平 (即約4.5%)。

**圖 5.23**  
模擬信貸虧損分布的平均值及估計虧損風險值<sup>1</sup>



註：

- 有關評估將2022年第2季的經濟狀況假定為當前環境。運用蒙特卡羅(Monte Carlo)模擬法得出各種情境下的信貸虧損分布。
- 基準情境：兩年期間並無出現衝擊。
- 受壓情境：
  - 香港本地生產總值衝擊：香港的實質本地生產總值於2022年第3季至2023年第2季連續四季各自分別減少2.7%、2.4%、1.7%及1.6%。
  - 物業價格衝擊：香港的實質物業價格由2022年第3季至2023年第2季連續4季平均而言每季減少約12%。
  - 利率衝擊：實質利率(香港銀行同業拆息)於第1個季度(即2022年第3季)上升300基點，於第2及3個季度保持不變，於第4個季度(即2023年第2季)則再上升300基點。
  - 中國內地國內生產總值衝擊：實質國內生產總值按年平均增長率由2022年第3季起的4個季度為2%。

資料來源：金管局職員估計數字。

## 5.4 系統性風險

在2022年上半年發生的本地第五波新冠病毒疫情對香港經濟產生嚴重不利影響。然而，部分反映多項公營部門的紓緩措施獲延長或加強的政策效應，香港銀行業的系統性風險於回顧期內仍然維持受控。

儘管如此，在美國加息步伐不明確以及俄烏局勢帶來的地緣政治風險等各種下行風險因素的影響下，全球經濟前景仍然非常不明朗。加上本地疫情反覆可能對經濟帶來影響，這對本港銀行在多方面仍構成挑戰。

尤其是，美國未來加息政策的步伐及幅度的不確定性是其中一項要注意的主要風險因素。美國面對持續的通脹壓力令市場憂慮美聯儲需要將利率上調至更具限制性的水平以控制通脹預期。<sup>59</sup> 此情況一旦發生，全

<sup>59</sup> 有關主要先進經濟體的最新通脹壓力的更多背景，請閱覽第2.1章。

球金融狀況的急速收緊有可能加劇區內出現大量資本流出的風險，從而可能觸發區內利率急速攀升。

雖然利率上升有利銀行的淨息差表現，但亦會引致融資條件惡化及對借款人(尤其是槓桿水平偏高的借款人)的償債能力構成壓力，進而不利於銀行貸款的信貸質素。銀行應審慎評估利率急速上升對其貸款組合資產質素的潛在影響。

就本地層面而言，雖然疫情於第2季已呈現較穩定的跡象，但基於疫情在未來仍存在不確定性，營商環境及經濟狀況仍然面對挑戰。這可能會削弱商業信心，並延遲企業營收的復甦。銀行應留意本地疫情的最新狀況及其可能對企業借款人財務基礎帶來的影響。

地緣政治風險，尤其是持續的俄烏衝突，亦值得密切關注。雖然香港銀行對該兩個地區的直接風險承擔有限，俄烏衝突對香港銀行帶來的直接影響應屬輕微，但銀行亦可能透過貸款予在俄烏地區有重大業務連繫的借款人所產生的間接風險而受到虧損。此外，衝突延長或進一步升級可能會加劇供應鏈受壓情況和壓抑營商氣氛，進一步加強上述其他下行風險因素的不利影響。

儘管如此，香港銀行業穩健的資本及流動性，應能提供強大緩衝以抵禦上述風險因素帶來的衝擊。

### 香港的逆周期緩衝資本

CCyB是國際協定的《巴塞爾協定三》標準的一部分，目的是提升銀行業對系統性風險的抵禦能力。該緩衝可於經濟不景氣時運用，以便銀行能繼續提供信貸，藉以支持實體經濟。最新在2022年8月2日公布，適用於香港的CCyB比率為1.0%。<sup>60</sup>

<sup>60</sup> 詳情請參閱於2022年8月2日向認可機構發出的CCyB公布(<https://www.hkma.gov.hk/chi/key-functions/banking/banking-legislation-policies-and-standards-implementation/countercyclical-capital-buffer-ccyb/>)。

在定出CCyB比率時，金融管理專員已考慮多項指標（表5.E），包括「緩衝資本參考指引」（根據信貸與本地生產總值比率偏離長期趨勢的差距，以及住宅物業價格與租金比率偏離其長期趨勢的差距，為CCyB比率提供指引的衡量標準）。<sup>61</sup> 然而，釐定香港適用的CCyB比率並非機械式的過程，金融管理專員除參考緩衝資本參考指引外，還會參考多項指標（全面參考指標）<sup>62</sup> 和其他所有相關資料。

就最新情況而言，基於2022年第1季數據計算所得的緩衝資本參考指引表明CCyB應為0%。根據作出決定時所有可得數據作出的預測顯示，在取得2022年第2季所有相關數據後，緩衝資本參考指引很可能繼續反映CCyB比率處於相若水平。

從一系列全面參考指標，以及在2022年7月作出決定時可取得的所有相關資料顯示，最新的經濟指標顯示香港的經濟活動在2022年第2季回穩，但有關全球及本地經濟環境的不明朗因素仍然偏高。因此，金管局認為現階段較適宜將CCyB比率維持在目前的水準不變（即1.0%），並繼續密切觀察相關情況。

**表 5.E**  
香港適用的CCyB比率相關資訊

	2022年 1月28日	2022年 5月5日	2022年 8月2日
經發佈CCyB比率	1.0%	1.0%	1.0%
生效日期	28/01/2022	05/05/2022	02/08/2022
緩衝資本參考指引	1.6%	1.2%	0.0%
巴塞爾共用參考指引	2.5%	2.5%	2.5%
物業緩衝資本指引	0.8%	0.5%	0.0%
綜合CCyB指引	1.6%	1.2%	0.0%
CCyB參考上限	無	無	無
<b>主要差距指標</b>			
信貸／本地生產總值差距	10.7%	11.2%	19.8%
物業價格／租金差距	4.7%	3.6%	1.7%
<b>主要壓力指標</b>			
3個月香港銀行同業拆息利率 與無風險利率指標的息差 (百分點)	0.08%	0.32%	0.59%
特定分類貸款比率季度變動 (百分點)	-0.03%	0.05%	0.10%

註：各項CCyB指引的數值、CCyB比率參考上限，以及其各自的輸入變量，都是以相關檢討或發布日之前可以取得的公開數據為依據，不一定是每季末可以取得的最新數據（有關各項變量的解釋，請參考《監管政策手冊》單元CA-B-1）。如果有CCyB發布，發布日期會顯示於相應列頂。如果沒有CCyB發布，列頂則會顯示進行CCyB檢討的季度（通常接近季末）。

資料來源：金管局。

表5.F載列銀行業的主要表現指標。

<sup>61</sup> 信貸與本地生產總值差距即信貸與本地生產總值比率偏離長期趨勢的差距，而物業價格與租金差距即住宅物業價格與租金比率偏離其長期趨勢的差距。

<sup>62</sup> 包括銀行、企業及個人的槓桿比率；償債能力；銀行業的盈利及資金狀況；以及各種宏觀經濟失衡的指標。

**表 5.F**  
**銀行業的主要表現指標<sup>1</sup>(%)**

	6/2021	3/2022	6/2022
<b>利率</b>			
1個月香港銀行同業拆息 <sup>2</sup> (季度平均數)	0.09	0.20	0.31
3個月香港銀行同業拆息(季度平均數)	0.18	0.41	0.88
最優惠貸款利率 <sup>3</sup> 與1個月香港銀行同業拆息的差距(季度平均數)	4.91	4.80	4.69
最優惠貸款利率與3個月香港銀行同業拆息的差距(季度平均數)	4.82	4.59	4.12
綜合利率 <sup>4</sup>	0.18	0.24	0.47
<b>所有認可機構</b>			
<b>資產負債表狀況<sup>5</sup></b>			
存款總額	+3.4	+1.1	-0.7
港元	+4.8	+2.2	+0.1
外幣	+2.0	+0.0	-1.5
貸款總額	+4.3	+1.2	-0.4
本地貸款 <sup>6</sup>	+5.9	+2.0	+0.1
在香港境外使用的貸款 <sup>7</sup>	+0.3	-0.6	-1.7
可轉讓工具			
已發行可轉讓存款證	-4.5	-9.7	+8.1
持有的可轉讓債務工具(不包括可轉讓存款證)	+2.5	-0.5	-1.2
<b>資產質素</b>			
估貸款總額百分比 <sup>8</sup>			
合格貸款	97.66	97.37	97.11
需要關注貸款	1.48	1.66	1.79
特定分類貸款 <sup>9</sup> (總額)	0.86	0.98	1.10
特定分類貸款(淨額) <sup>10</sup>	0.47	0.56	0.63
逾期3個月以上的貸款及經重組貸款	0.59	0.59	0.66
中國內地相關貸款的特定分類貸款比率(總額) <sup>11</sup>	0.84	1.15	1.50
<b>流動性比率(綜合)</b>			
流動性覆蓋比率 — 適用於第1類機構(季度平均數)	154.0	155.0	154.9
流動性維持比率 — 適用於第2類機構(季度平均數)	58.1	58.7	58.4
穩定資金淨額比率 — 適用於第1類機構	132.6	134.3	134.1
核心資金比率 — 適用於第2A類機構	142.7	148.2	147.7
<b>零售銀行</b>			
<b>盈利</b>			
貸款減值撥備佔平均資產總額的比率(有關年度截至該月止以年率計)	0.05	0.13	0.13
淨息差(有關年度截至該月止以年率計)	0.98	0.98	1.03
成本與收入比率(有關年度截至該月止)	51.9	54.7	53.9
<b>受訪機構</b>			
<b>資產質素</b>			
住宅按揭貸款拖欠比率	0.04	0.04	0.05
信用卡貸款			
拖欠比率	0.27	0.26	0.25
撇帳率 — 按季年率計	1.87	1.50	1.88
— 有關年度截至該月止以年率計	1.94	1.50	1.59
<b>所有本地註冊認可機構</b>			
<b>資本充足比率(綜合)</b>			
普通股權一級資本比率	15.9	15.8	15.8
一級資本比率	17.8	17.8	17.7
總資本比率	19.8	19.7	19.8
槓桿比率	7.9	7.7	7.7
註：			
1. 除非另有說明，否則所載數字僅反映香港辦事處的狀況。			
2. 香港銀行同業拆息由香港銀行公會所公布。			
3. 參考香港上海滙豐銀行有限公司所報利率。			
4. 綜合利率是指銀行帳冊上所有港元利率敏感負債的加權平均利率，這些負債包括客戶存款、銀行同業存款、可轉讓存款證及其他債務工具，以及並無牽涉正式支付利息但其價值對利率變動敏感的所有其他負債(如港元不計息活期存款)。詳情載於金管局網站。			
5. 季度變動。			
6. 在香港使用的貸款及貿易融資。			
7. 包括「其他」(即沒有指定用途的貸款)。			
8. 數字涵蓋所有認可機構的香港辦事處及本地註冊認可機構的境外分行及境外主要附屬公司。			
9. 特定分類貸款指列為「次級」、「呆滯」或「虧損」的貸款。			
10. 已扣除特殊準備金/個別減值準備。			
11. 數字涵蓋所有認可機構的香港辦事處及本地註冊認可機構的中國內地分行及附屬公司。			

## 專題 4

### 疫情支援措施對銀行貸款的影響： 香港下調逆周期緩衝資本比率和貸款擔保計劃的經驗

#### 引言<sup>63</sup>

為了應對新冠病毒疫情造成的經濟影響，多個地區都實施了近乎史無前例的大量政策措施，以支持全球信貸繼續穩定流動。在香港，金管局聯同銀行業亦推出一系列措施以支持銀行提供貸款予本地經濟。<sup>64</sup> 迄今為止的發展已顯示這些措施有助於限制疫情所造成的經濟影響。然而，這些措施在甚麼程度上支持銀行貸款，以及政策間的互補作用能否提高整體成效，都是值得探討的重要政策問題。

在此背景下，本專題旨在分析兩項主要支援措施：(i) 下調逆周期緩衝資本比率(CCyB)及(ii) 中小企融資擔保計劃(SFGS)對香港銀行借貸的影響。具體而言，我們運用雙重差分法模型(difference-in-differences)於一個包括17家本地註冊持牌銀行在2018年第1季至2021年第3季期間數據的樣本進行分析，以識別上述政策的成效。

#### 兩項措施的概覽

我們首先概述本專題所評估的兩項政策措施，並將在之後的部分討論它們在支持銀行貸款方面的角色。

CCyB是一項宏觀審慎措施，旨在要求銀行積存額外的銀行緩衝資本。這些緩衝資本可於其後經濟下行時被「釋放」，以吸收虧損及支持銀行繼續提供借款予實體經濟。鑑於2019年年底起本港經濟環境轉差，以

及2020年年初爆發的新冠病毒，金管局於2019年10月和2020年3月分兩次把香港適用的司法管轄區CCyB比率由2.5%下調至1%。<sup>65</sup>

而SFGS則是由政府擁有的香港按揭證券有限公司所管理的一系列持續融資擔保計劃，旨在協助中小企及非上市公司獲取信貸。為了應對經濟危機，政府分別推出了九成信貸擔保產品(SFGS90)及特別百份百擔保特惠計劃(SFGS100)。當中，SFGS100旨在促進銀行向受疫情重創的中小企放貸。鑑於SFGS100佔銀行新造擔保貸款的主要份額，我們在此專題將主要分析SFGS100的成效。<sup>66</sup>

#### 實證分析及主要結果

我們的實證分析包括三個部分。首先，我們評估在疫情爆發後，來自銀行資產負債表特徵因素的限制會否使該銀行比其他同業較大幅度減少(或較小幅度增加)貸款。評估這方面的意義在於，該結果能反映金管局所採取的政策措施(例如釋放CCyB措施)，是否有效地針對那些限制了銀行放貸能力的痛點。這亦為我們在分析的第二部分評估釋放CCyB的成效提供了基礎。最後，我們亦會審視SFGS的成效，評估它能否引導銀行向受疫情重創的借款人提供貸款，作為有效的互補支援措施。

<sup>63</sup> 詳情請參閱Wong et al. (2022)：《應對2019冠狀病毒的支援措施對銀行貸款的影響：香港下調逆周期緩衝資本比率和貸款擔保計劃的經驗》，金管局研究備忘錄，2022/03(英文版本)。

<sup>64</sup> 金管局網頁(<https://www.hkma.gov.hk/chi/key-functions/banking/banking-regulatory-and-supervisory-regime/riding-out-the-covid-19-challenge/>)概述了在香港推行的各項銀行業相關支援措施。一般而言，這些措施可大致被分為加強銀行借貸能力的措施(例如：推出釋放逆周期緩衝資本(CCyB)、減少監管儲備、推出現有貸款還息不還本計劃)；以及鼓勵銀行向特定借款人(例如受疫情重創的中小企)提供貸款的措施(例如中小企融資擔保計劃)。

<sup>65</sup> 香港適用的司法管轄區CCyB比率於2019年10月14日由2.5%下調至2%，並於2020年3月16日進一步下調至1%。這兩次下調釋放的銀行放貸能力估算為高達8,000億港元。

<sup>66</sup> 下文SFGS及SFGS100兩詞通用。

### I. 識別在危機期間限制香港銀行貸款能力的因素

我們首先評估在危機期間特定的資產負債表因素有否限制了銀行貸款能力。具體而言，我們推測在危機前屬於信貸損失吸收能力較低（即緩衝資本比率較低）或流動性緩衝較薄弱（即流動資產比率較低）的銀行，在危機期間可能會較其同業縮減更多貸款。這部分反映他們對信貸風險及流動資金風險惡化的擔心。我們運用雙重差分法回歸模型於每項暴露變數進行實證分析<sup>67</sup>，對資產負債表因素較受限制的銀行組別和其他銀行組別的貸款增長作出比較。表B4.1概述了模型的主要特點，及上述兩個限制因素對應的暴露變數的定義。

**表 B4.1**  
雙重差分法模型的主要特點

#### 識別銀行資產負債表限制因素的模型

$$\Delta y_{i,t} = \beta_1 Post_t \times \text{受限制}(k)_i + \text{控制變數} + \text{銀行固定效應} + \text{時間固定} \quad (1)$$

效應 + 誤差

就下列各銀行資產負債表的因素  $k$ ：

當銀行的對應暴露變數在 2018 年第 3 季至 2019 年第 2 季期間的平均值低於下四分位數時，受限制  $(k)_i = 1$

因素 $k$	暴露變數
(緩衝資本比率) $L.capbuffer_i$	銀行普通股權一級資本比率減去銀行分別面對的觸動監管比率水平
(流動資產比率) $L.liqbuffer_i$	銀行持有的流動資產對負債的比率

$\Delta y_{i,t}$  是第  $i$  家銀行在第  $t$  季貸款總額的按年增長率。  
 $Post_t$  為區分經濟危機前後時段的虛擬變數，從 2019 年第 4 季<sup>68</sup>起為 1，否則為 0。模型亦包括了銀行固定效應及多項銀行資產負債表的控制變數，以控制銀行間的差異。<sup>69</sup> 模型中亦加入了時間固定效應，以反映其他隨時間變化的共同因素的影響。

$\beta_1$  反映了較受限制銀行組別在危機期間的平均貸款增長，與其他銀行同業作比較時，有否及在甚麼程度

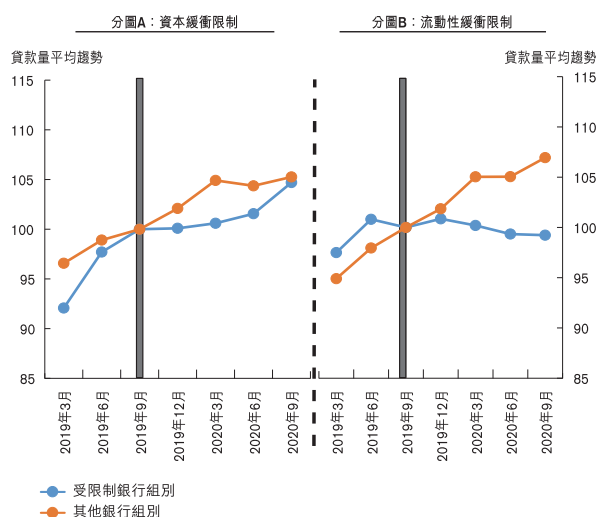
<sup>67</sup> 雙重差分法模型假設及估計在經濟危機期間，實驗組別（即相對較受限制的銀行組別）的平均貸款會有別於對照組別（其他同業銀行組別）。

<sup>68</sup> 因為香港經濟在 2019 年第 4 季已經步入衰退，我們將危機期間的時段設定在 2020 年第 1 季（即全球疫情爆發）的前一個季度開始。

<sup>69</sup> 控制變數包括銀行規模、不良資產比率、流動資產比率、資產回報率及貸款佔資產比率。算式 (2) 使用相同的控制變數。

上存在差別。<sup>70</sup> 與我們的推測一致，我們大致上發現當使用資本緩衝或流動性緩衝作為限制因素時， $\beta_1$  的系數為負數並具統計顯著性。這結果亦和我們在圖 B4.1 的觀察一致：該圖顯示受限制組別和其他銀行組別，在估算樣本期間分別的平均貸款量趨勢（其中分圖 A 和分圖 B 的限制因素分別為資本緩衝和流動性緩衝）。綜合而言，在危機前屬於資本緩衝或流動資產比率較同業相對低的銀行，其貸款能力可能會在危機期間面對較大的限制。

**圖 B4.1**  
受限制組別和其他銀行組別的平均貸款趨勢



註：  
1. 分圖 A 和分圖 B 展示的對應資產負債表限制因素分別為資本緩衝限制和流動性緩衝限制。  
2. 我們以各銀行在 2019 年第 3 季的貸款額為基準（即每家銀行的 2019 年第 3 季度 = 100），然後分別計算較受限制組別及其他銀行組別的平均貸款額。  
資料來源：金管局職員估計數字。

### II. 評估釋放 CCyB 措施的政策效果

基於上述的分析結果，一個接續問題是支援措施（例如釋放 CCyB 措施）是否有助於緩解銀行面對那些限制貸款能力的因素。其中，釋放 CCyB 措施應能緩解銀行面對的資本空間限制，特別是在危機前資本緩衝水平相對較低的那些銀行。<sup>71</sup>

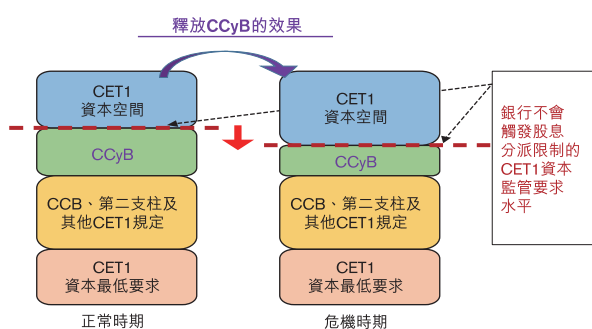
<sup>70</sup> 值得注意的是，算式 (1) 中  $\beta_1$  吸收了危機期間資產負債表限制因素  $k$  的影響及支援措施的政策影響。我們將進一步在算式 (2) 中識別上述兩項影響。

<sup>71</sup> 在研究備忘錄版本中，根據類似方法，我們沒有發現證據顯示釋放 CCyB 有助於緩解銀行的流動性限制。



圖B4.2顯示釋放CCyB措施對銀行普通股權一級資本持有率的即時效果。簡而言之，釋放CCyB措施實際上會降低銀行的監管資本水平要求（即紅線降低）。因此，銀行資產負債表內的某部分資本額會從屬於「監管資本要求」（即釋放CCyB後綠色格會縮小）轉移至銀行不會觸發股息分派限制的可動用資本空間（即藍色格擴大）。因此，釋放CCyB措施為銀行提供了額外的資本空間，降低日後銀行出現未能達到資本監管水平要求（可能導致股息分派限制等監管後果）的風險。這措施有助於釋除在危機前資本緩衝相對較低銀行的擔憂，因此有利於支持這些銀行繼續提供信貸。

**圖B4.2**  
釋放CCyB措施對銀行普通股權一級資本狀況影響的分析圖



註：CET1及CCB分別指普通股一級資本及防護緩衝資本。其他規定包括適用於指定系統重要性認可機構的較高吸收虧損能力規定。

由於釋放CCyB措施的時間幾乎與危機時期同時發生，因此我們參考Saporta (2021)的方法，透過利用銀行間基於香港CCyB比率變動而產生的不同程度降低資本要求的效果，來識別釋放CCyB措施的成效。<sup>72</sup>在CCyB框架下，當某司法管轄區降低CCyB比率時，銀行資本要求能降低的程度是根據銀行在該司法管轄區對私營機構的信用風險承擔（以風險加權金額計）所計算。因此，當香港CCyB比率下調時，來自香港的信用風險承擔佔其所有司法管轄區總信用風險

<sup>72</sup> 應用該方法的其中一個益處是，即使與危機期間同期發生，但我們仍能區分資本限制和釋放CCyB對銀行貸款的影響。請參閱Saporta (2021), “Emerging prudential lessons from COVID Stress”, 英倫銀行於2021年7月21日舉行的網上研討會演講辭。

承擔比例較高的銀行，其資本要求能降低的程度將會大於同業。<sup>73</sup>

因此，我們設定了一個新的暴露變數 ( $HKRWA_{i,19Q3}$ )，以量度第*i*家銀行截至2019年第3季時（即香港首次下調CCyB比率前），對香港私營機構信貸的風險加權資產佔其對所有司法管轄區總信貸的風險加權資產之比例。我們也修改算式(1)的模型以加入量度釋放CCyB措施的暴露變數進行估算：

$$\Delta y_{i,t} = \beta_1 Post_t \times L.capbuffer_i + \beta_2 Post_t \times HKRWA_{i,19Q3} + \beta_3 Post_t \times L.capbuffer_i \times HKRWA_{i,19Q3} + \text{控制變數} + \text{銀行固定效應} + \text{時間固定效應} + \text{誤差} \quad (2)$$

在此模型中，我們關注的估算參數是 $\beta_2$ 及 $\beta_3$ 。若 $\beta_2$ 是正數，將代表在危機時期，較受惠於釋放CCyB措施的銀行會相對而言比起其他銀行提供較多貸款，從而達到措施的預期政策效果；而若 $\beta_3$ 也為正數時，則表示釋放CCyB措施的政策效果對較受資本限制組別的銀行而言會更顯著。

由於釋放CCyB措施的一個主要目標是支援本港實體經濟，我們也會估算它對本地非金融業相關貸款（此後稱為本地貸款）以及其中對本地公司貸款的影響。估算結果呈列於表B4.2。以下為三個值得留意的重要發現：

- (i) 在本地貸款方面（第1欄），證據顯示在危機期間， $HKRWA_{i,19Q3}$ 較高的銀行的本地貸款增長會高於同業（即 $\beta_2$ 為正數及具統計顯著性）。因此，釋放CCyB能達到預期的政策效應。
- (ii) 就本地公司貸款而言，有證據顯示較受資本限制的銀行組別，在危機期間的本地公司貸款增長會相對較低（即第2欄 $\beta_1$ 為負數及具統計顯著性）。

<sup>73</sup> 理論上，我們亦需考慮其他司法管轄區CCyB比率在相近時期的變化及其對銀行的影響。然而，由於是次分析樣本中的銀行對其他在相近時間有降低CCyB的地區的風險承擔並不重大，所以我們在分析中主要關注香港CCyB的變化。

而更值得注意的是，釋放CCyB有助緩解這些銀行面對的資本空間限制，從而幫助它們能夠提供貸款予本地企業（即 $\beta_3$ 為正數及具統計顯著性）。

(iii) 如第3和第4欄所示，較受資本限制的銀行組別在危機期間會傾向運用從CCyB比率下調所釋放的額外資本空間，向信用風險較低的公司提供貸款（即向非受重創的經濟行業放貸）。相反，在向受重創行業提供的貸款上，我們沒有找到具統計顯著性的估算結果。這可能反映了銀行在危機期間對信貸風險的不確定性有所憂慮。

**表 B4.2**  
估計釋放CCyB措施對銀行提供本地貸款的影響

	(1)	(2)	(3)	(4)
按年增長 $\Delta y_{i,t}$	本地貸款	公司貸款	非受重創行業	受重創行業
$Post \times L_{capbuffer} (\beta_1)$	-0.047 (0.095)	-0.413** (0.176)	-0.440** (0.1716)	-0.080 (0.391)
$Post \times HKRWA (\beta_2)$	0.125* (0.071)	-0.0007 (0.111)	0.179 (0.134)	-0.345** (0.147)
$Post \times HKRWA \times L_{capbuffer} (\beta_3)$	0.083 (0.124)	0.576** (0.227)	0.627*** (0.222)	0.108 (0.493)
控制變數	有	有	有	有
銀行固定效應	有	有	有	有
時間固定效應	有	有	有	有

註：

- 受重創的經濟行業包括批發和零售業、貿易行業、運輸業、酒店、住宿及餐飲服務業。
- 括號內展示穩健標準誤差數字。\*\*\*、\*\*、\*表示估計系數分別有1%、5%及10%的統計顯著水平。

### III. 評估SFGS的政策效果

如前文所述，SFGS旨在鼓勵銀行向受疫情影響的公司（尤其是中小企）提供貸款，以紓緩其現金流壓力及財務負擔。

理論上，向獲批核的貸款提供政府擔保將降低銀行面對的信貸風險（其程度則視乎政府擔保額而定）。因此，若貸款受擔保計劃保障，銀行向受重創行業放貸的憂慮將會減少。故此，我們推測較多貸款受SFGS支持的銀行，將相對地較願意在危機期間向受重創行業的公司借款人（以擔保貸款的模式）提供貸款。

我們再次採用雙重差分法模型（類似算式(1)）以估算SFGS的政策效果。我們會檢視較受SFGS支持的銀行組別（以 $H\_SFGS_i$ 表示）與其他銀行組別，在向受重創行業放貸上是否存在差異。<sup>74</sup>

估算結果列於表B4.3。我們發現在危機期間，較多貸款受SFGS支持的銀行組別向受重創行業提供貸款的按年升幅，較其他銀行組別高出8個百分點（第1欄）。同時，向受重創行業提供的貸款佔其貸款總額的比例，亦較其他銀行組別高出約1.7個百分點（第2欄）。結果顯示，SFGS有效支持提供予受重創行業的銀行信貸供應。SFGS鼓勵了銀行向受重創行業提供更多貸款，和釋放CCyB措施發揮了互相補足的作用。

**表 B4.3**  
估計SFGS對銀行向受重創行業放貸的影響

	(1)	(2)
變數	受重創行業貸款增長 (按年增長)	受重創行業 貸款額的比例
$Post \times H\_SFGS_i (\beta_1)$	0.080** (0.040)	0.017*** (0.007)
控制變數	有	有
銀行固定效應	有	有
時間固定效應	有	有

註：括號內展示穩健標準誤差。\*\*\*、\*\*、\*表示估計系數分別有1%、5%及10%的統計顯著水平。

### 結論

我們從此分析中獲得三個重要的政策啟示。首先，釋放CCyB能有效地加強銀行在危機時期提供貸款的能力，從而達到其作為逆周期工具的政策目標。第二，香港的經驗突顯了維持足夠的可釋放緩衝資本的優勢，用於抵禦發生預料之外的系統性衝擊。這支持了即使在沒有發生過度信貸增長的期間，仍可能需要設定高於零的中性CCyB比率的觀點。最後，研究結果顯示廣泛性措施（例如釋放CCyB）和針對性措施（例如SFGS）之間具有互補作用，有助提升政策措施的整

<sup>74</sup> 具體而言，我們修改了算式(1)，以 $\beta_1 Post_t \times H\_SFGS_i$ 取代 $\beta_1 Post_t \times Constrained(k)_i$ ，區分較受惠於SFGS的銀行和其他銀行。 $H\_SFGS_i$ 是一個虛擬變數，如截至2020年第2季銀行*i*批核的新SFGS貸款佔未償還公司貸款金額的比例高於或等於上四分位數，則取值為1，否則為0。

## 銀行業表現

體效果。這結果支持相關政策制定者在經濟受壓期間應同時部署不同類別的政策措施，以維持穩定的信貸供應。