

## 5. 銀行業的表現

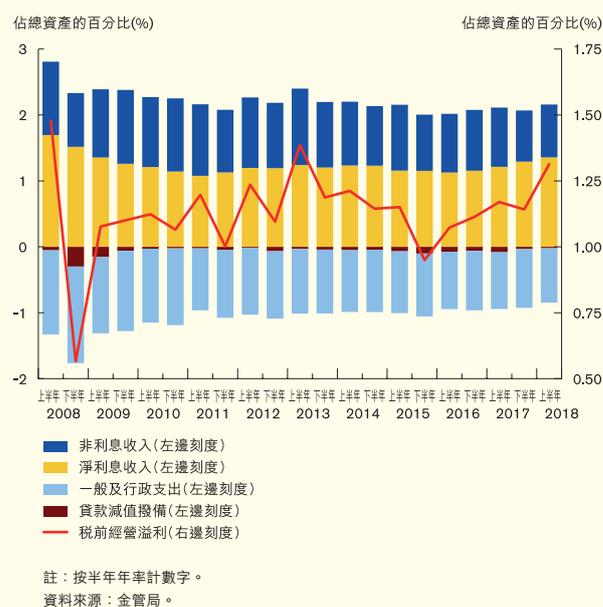
主要受惠於淨利息收入增長及貸款減值撥備減少，零售銀行的盈利於2018年上半年較2017年同期顯著改善。資本及流動資金狀況亦維持穩健。隨著香港銀行同業拆息在弱方兌換保證被觸發後上升，零售銀行的整體港元資金成本也顯著上升，但仍然處於較低水平。信貸持續穩定增長，資產質素按歷史標準衡量仍屬穩健。然而，鑑於全球貿易衝突、美國加息步伐及地緣政治風險的不確定性增加，銀行應警惕資金外流加速的風險及其對本港利率的影響。特別是，由於企業槓桿水平持續上升，銀行亦應審慎評估中美貿易衝突及美國加息步伐可能快於預期，對相關貸款的信貸風險所造成的長遠影響。

### 5.1 盈利及資本額

#### 盈利

2018年上半年，零售銀行整體稅前經營溢利<sup>42</sup>較上年同期大幅增長24.8%。其資產回報率由2017年上半年的1.17%顯著上升至2018年上半年的1.31%（圖5.1的紅線）。這主要受惠於淨息差上升（由2017年上半年的1.41%進一步擴闊至今年同期的1.57%（圖5.2））大幅推高淨利息收入，且貸款減值撥備有所減少，足以抵銷了非利息收入的輕微減少。

圖 5.1  
零售銀行盈利



<sup>42</sup> 除非另有說明，否則本章所載的銀行業數字僅反映香港辦事處的狀況。

**圖 5.2**  
零售銀行的淨息差



註：按季度年率計數字。  
資料來源：金管局。

回顧期內，短期香港銀行同業拆息大幅上升，主要反映了弱方兌換保證被觸發後銀行同業間港元流動性減少、新股集資活動的資金需求，以及接近季度及半年結時的季節性流動性需求。<sup>43</sup> 具體而言，3個月香港銀行同業拆息於2018年6月底錄得自金融危機後的高位2.10%，較2017年12月底顯著上升79個基點。最新數據顯示，於7月底，新股集資活動的資金需求及季節性的流動性需求減弱後，短期香港銀行同業拆息已輕微下降。

至於零售層面，市場資料顯示，部分銀行已開始調高定期存款利率以獲取更多長期港元穩定資金。然而，由於港元儲蓄存款利率仍在低位徘徊，平均零售存款利率的升幅較為溫和。鑑於零售存款為零售銀行的主要資金來源，以綜合利率顯示的整體港元資金成本，儘管由2017年年底的0.38%顯著上升24基點至2018年6月底的0.62%，但按歷史標準衡量仍處於低位（圖5.3的綠線）。<sup>44</sup>

<sup>43</sup> 在4月、5月及8月，弱方兌換保證被多次觸發，累計資金外流為1,035億港元。

<sup>44</sup> 經過6月份的顯著升幅後，綜合利率在7月底只輕微上升1個基點至0.63%。

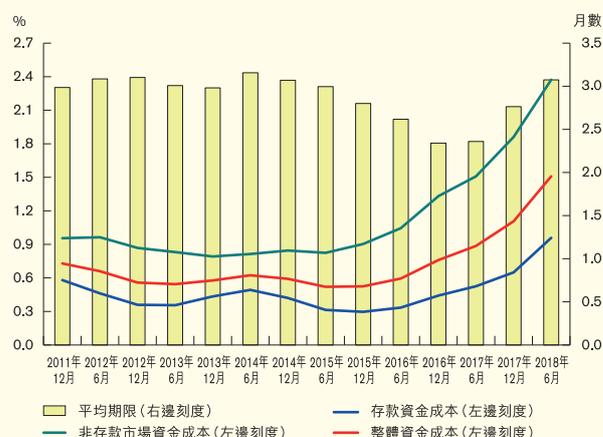
**圖 5.3**  
利率



註：  
(a) 期末數字。  
(b) 新批貸款的期內平均數字。  
(c) 以香港銀行同業拆息為基準的按揭利率近期橫行，反映這類按揭於市場上已普遍採用了上限利率。該類按揭的利率通常設有與最優惠貸款利率聯繫的利率上限，為利率上行的風險提供一定的保障。  
資料來源：金管局及職員估計數字。

就更廣泛層面而言，香港持牌銀行的整體港元及美元資金成本亦出現相似的情況。2018年上半年，銀行的非存款市場平均港元及美元資金成本顯著上升51個基點，而平均存款資金成本則亦上升31個基點。整體而言，持牌銀行的平均整體港元及美元資金成本上升40個基點（圖5.4的紅線）。

**圖 5.4**  
持牌銀行的港元及美元資金成本和期限



資料來源：金管局。

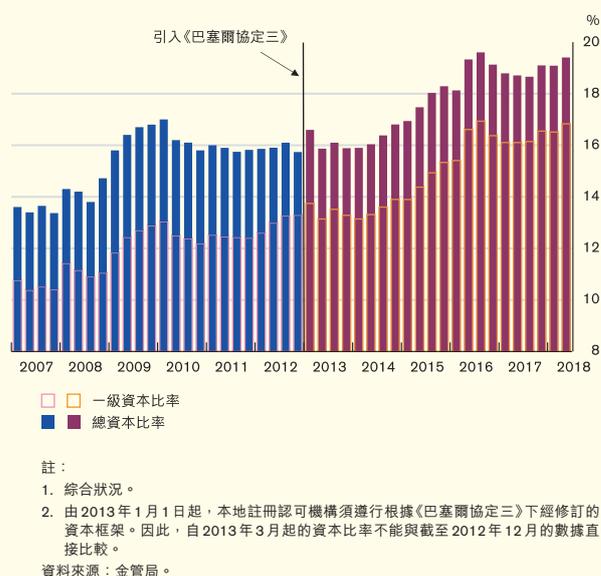
香港銀行同業拆息的上升速度超過香港銀行業整體資金成本，這或有助提高銀行以香港銀行同業拆息為基準的資產的息差。然而，淨息差的改善可能會因按揭市場的激烈競爭而被部分抵銷。市場資料顯示，部分銀行於2018年上半年積極推廣定息按揭貸款計劃<sup>45</sup>，並且在以香港銀行同業拆息為基準的新造按揭貸款平均利率在2018年上半年實際持平於2.15%（圖5.3的黃線）的情況下，仍提供更高的現金回贈以吸引新客戶。<sup>46</sup>觀察證據顯示，銀行自按揭業務賺取的回報或遠低於以往。由於預期美國將進一步加息，有初步跡象顯示銀行資金成本有上升壓力。若增加的成本最終未能完全轉嫁予客戶，這有可能會對銀行的淨息差造成負擔。<sup>47</sup>

展望未來，外部環境趨於不明朗，或會影響香港銀行業的盈利。特別是，在美國貨幣政策正常化的背景下，中美貿易衝突導致營商前景更不明朗，或會拖累對銀行信貸的需求。若這導致信貸增長減緩，或會對銀行的淨利息收入產生不利影響。

## 資本額

於2018年6月底，本地註冊認可機構的綜合總資本比率輕微上升至19.4%（圖5.5）。一級資本比率亦同時上升至16.8%，其中15.3%為普通股權一級資本。整體而言，香港銀行業的資本額仍然雄厚，遠高於國際最低標準。

圖 5.5  
本地註冊認可機構資本額



## 5.2 流動性及利率風險

### 流動性與資金來源

以《巴塞爾協定三》下的「流動性覆蓋比率」<sup>48</sup>要求衡量，銀行業的流動性狀況在回顧期內保持穩健。第1類機構的平均流動性覆蓋比率由2017年第4季的155.1%上升至2018年第2季的156.6%（圖5.6），遠高於適用於2018年的90%法定最低要求。第2類機構的平均流動性維持比率則由2017年第4季的49.4%輕微上升至2018年第2季的51.3%，亦遠高於25%的法定最低要求。

穩定資金淨額比率作為《巴塞爾協定三》流動性標準的其中一項，已於2018年1月1日在香港實施。截至2018年6月，指定認可機構已遵循最低穩定資金淨額比率及在本港適用的核心資金比率要求<sup>49</sup>，反映

<sup>45</sup> 於2018年3月，當月新批採用定息計劃的貸款的市場份額達至45.4%，而2017年12月僅為5.5%。然而，在6月份，由於香港銀行同業拆息上升，導致銀行資金成本增加，定息計劃貸款的市場份額跌至5.2%。不少銀行自2018年4月起已停止該計劃。

<sup>46</sup> 以香港銀行同業拆息為基準的按揭通常受到與最優惠貸款利率聯繫的利率上限保護（通常採取低於最優惠貸款利率的固定差價的形式）。截至回顧期為止，香港銀行的最優惠貸款利率自2008年全球金融危機以來並無變動。

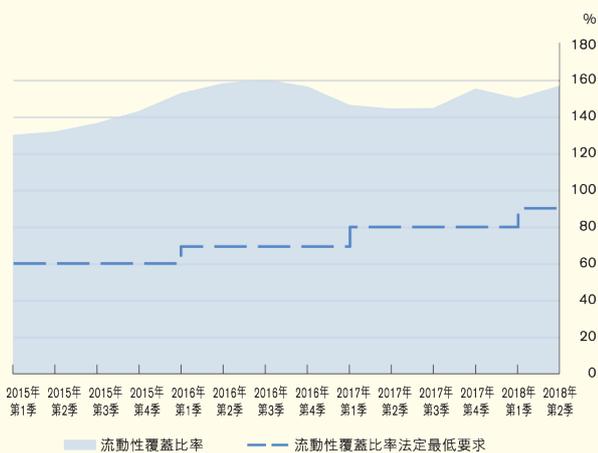
<sup>47</sup> 於2018年8月初，不少銀行已將以最優惠貸款利率為基準和以香港銀行同業拆息為基準的新造按揭貸款申請的利率，分別調高10及20個基點，這或反映銀行資金成本增加的壓力。

<sup>48</sup> 自2015年1月1日起分階段實施《巴塞爾協定三》的流動性覆蓋比率要求，目的是為確保銀行擁有足夠的高質素流動資產，能夠抵禦持續30個公曆日的嚴峻流動性壓力情境。在香港，被指定為第1類機構的認可機構採用流動性覆蓋比率；第2類機構則採用流動性維持比率。詳情可參閱金管局的《監管政策手冊》單元LM-1「流動性風險監管制度」。

<sup>49</sup> 在香港，第1類機構須遵循穩定資金淨額比率；而指定為第2A類機構的第2類機構須遵循有關在本港適用的核心資金比率規定。根據《銀行業（流動性）規則》，第1類機構須時刻維持不少於100%的穩定資金淨額比率。第2A類機構在2018年度的每個公曆月，均須維持平均不少於50%的核心資金比率；於2019年1月1日，最低核心資金比率將調高至75%。詳情請參閱《銀行業（流動性）規則》（香港法例第155Q章）。

香港銀行業資金狀況穩定。認可機構流動性充裕及資金狀況穩健，表明香港銀行業能夠承受多種流動性衝擊。

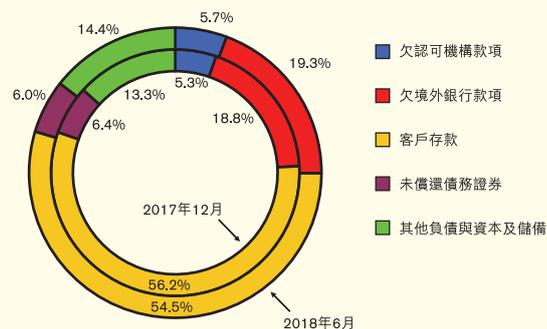
**圖 5.6**  
流動性覆蓋比率



註：  
1. 綜合狀況。  
2. 季度平均數字。  
資料來源：金管局。

客戶存款仍是認可機構的主要資金來源，反映銀行體系維持穩定的資金結構。在2018年6月底，客戶存款佔所有認可機構總負債的比例由6個月前的56.2%小幅下降至54.5% (圖 5.7)。

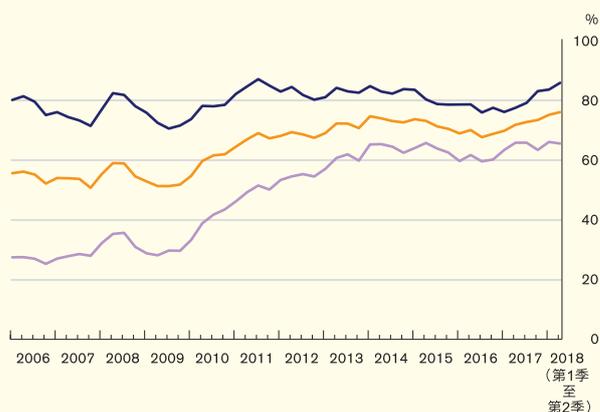
**圖 5.7**  
所有認可機構的負債結構



註：  
1. 由於四捨五入，數字相加後未必等於總數。  
2. 數字指佔總負債 (包括資本及儲備) 的百分比。  
3. 債務證券包括可轉讓存款證及所有其他可轉讓債務工具。  
資料來源：金管局。

以半年計，所有認可機構的平均港元貸存比率由2017年12月底的82.7%上升至2018年6月底的85.4%，原因是港元貸款及墊款的增速快於存款。與此相若，所有認可機構的平均外幣貸存比率亦於同期由63.1%上升至65.2%。然而，由於外幣貸款於2018年第2季輕微減少而外幣存款持續增長，外幣貸存比率出現回穩的跡象。整體而言，以所有貨幣計算的平均貸存比率由6個月前的73.0%上升至75.7%。鑑於與貿易衝突有關的外部環境不明朗因素增加，銀行應持續評估貸存比率上升對其流動性管理的影響。

**圖 5.8**  
所有認可機構的平均貸存比率



註：季度末的數字。  
資料來源：金管局。

### 利率風險

本地註冊持牌銀行的利率風險承擔於低位保持穩定。我們估計假設在利率全面上升200個基點的衝擊下，本地註冊持牌銀行的利率持倉經濟價值可能下跌的幅度，會相當於其於2018年6月底資本基礎總額的3.15% (圖 5.9)<sup>50</sup>。儘管如此，鑑於預期美聯儲將繼續加息以及收縮資產負債表，銀行應評估此情況對其利率風險管理的影響。

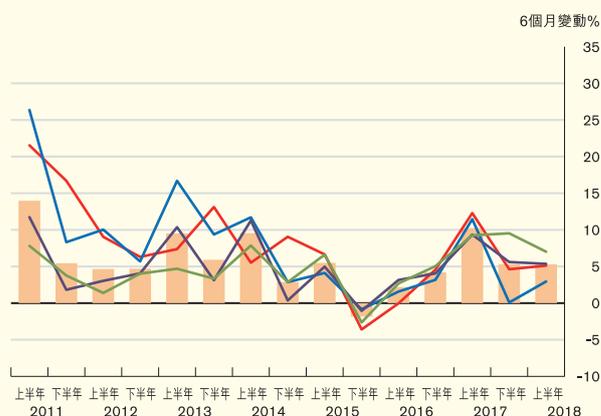
<sup>50</sup> 此估計並無將任何銀行可能作出的緩和衝擊措施而產生的效果計算在內。如果銀行就利率衝擊作出相應的緩和措施，利率衝擊的影響將會減輕。

**圖 5.9**  
利率衝擊對本地註冊持牌銀行的影響



註：  
1. 利率衝擊指 200 個基點平行式的標準利率衝擊對機構利率風險承擔的衝擊。  
2. 利率衝擊的影響是指對銀行帳及交易帳<sup>51</sup> 的經濟價值的影響，按佔銀行資本基礎總額的百分比列示。  
資料來源：金管局。

**圖 5.10**  
貸款增長



資料來源：金管局。

### 5.3 信貸風險

#### 概覽

2018 年上半年，儘管全球環境不明朗因素增加，但所有認可機構的貸款及墊款總額穩定增長 5.3%，與 6 個月前相同（圖 5.10）。具體而言，本地貸款（包括在香港境內使用的貸款及貿易融資）及在香港境外使用的貸款分別增長 5.4% 及 5.1%，而前 6 個月分別為 5.6% 及 4.6%。

銀行對近期信貸增長的預期稍為轉淡，可能反映美國與中國內地之間的貿易衝突、地緣政治風險及美國利率正常化的步伐導致不明朗因素增加。金管局 2018 年 6 月的「信貸狀況展望意見調查」顯示，預期未來 3 個月貸款需求將會增長的受訪認可機構的比例已由 2017 年 12 月的 29% 下降至 18%，而餘下 82% 的受訪認可機構則預期貸款需求將維持不變（表 5.A）。

**表 5.A**  
預計未來 3 個月貸款需求

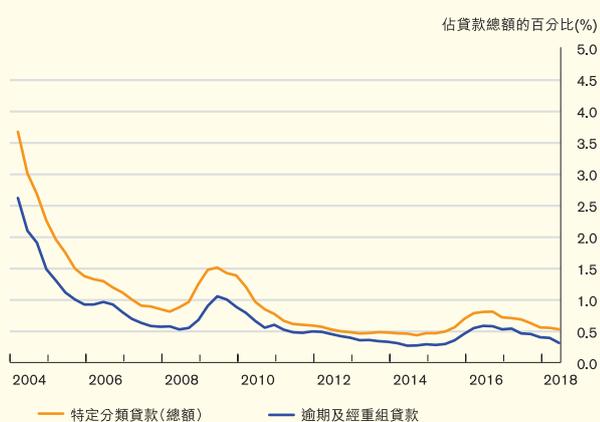
估受訪機構總數的百分比(%)	2017 年 9 月	2017 年 12 月	2018 年 3 月	2018 年 6 月
顯著增加	0	0	0	0
略為增加	24	29	18	18
保持平穩	71	71	82	82
略為下降	5	0	0	0
顯著下降	0	0	0	0
總計	100	100	100	100

註：由於四捨五入，數字相加後未必等於總數。  
資料來源：金管局。

<sup>51</sup> 須遵守市場風險資本充足比率制度的本地註冊認可機構只須填報銀行帳的持倉；其他獲豁免遵守市場風險資本充足比率制度的本地註冊認可機構則須填報銀行帳及交易帳的總持倉。

銀行貸款組合的資產質素於2018年上半年維持穩健。於2018年6月底，所有認可機構的總特定分類貸款比率和逾期及經重組貸款比率分別下降至0.61%及0.40%，而於2017年年底則分別為0.68%及0.52%。就零售銀行而言，總特定分類貸款比率與逾期及經重組貸款比率亦分別下降至0.53%及0.31%（圖5.11）。這兩個比率按歷史標準衡量均屬低水平。

**圖 5.11**  
零售銀行的資產質素



註：  
1. 特定分類貸款指列為「次級」、「呆滯」或「虧損」的貸款。  
2. 2015年12月前的數字反映零售銀行香港辦事處及境外分行的狀況。由2015年12月起，數字覆蓋範圍擴大至零售銀行主要境外附屬公司。  
資料來源：金管局。

貸款組合的集中度對銀行貸款組合信貸風險的影響，在銀行業研究中尚未定論。由於貸款組合集中所帶來的風險與貸款組合專門化所帶來的效益之間可能互相抵銷，因此貸款組合集中度對銀行貸款的信貸風險潛在影響在理論上並不清晰。為探討這個問題，專題4基於本港銀行的數據以實證方式研究貸款組合集中度的淨影響。我們的實證結果表明，銀行透過專注於向某些行業提供貸款，獲取與行業有關的知識以改善其甄選及監察能力，這能夠緩解集中借貸予某些行業相關的集中度風險。然而，貸款組合集中對銀行貸款組合信貸風險的淨影響亦取決於銀行對將其貸款組合分配到風險較高行業的程度。因此，銀行貸款組合中的行業集中度及組成部份變動應同時受到監察，以更中肯地評估銀行貸款組合的信貸風險。

## 個人貸款<sup>52</sup>

以半年計，個人貸款增長由去年下半年的6.5%放緩至2018年上半年的5.3%。個人貸款增長放緩的主要原因是私人貸款（包括信用卡墊款及其他私人用途貸款）增長放緩，抵銷了住宅按揭貸款的增長（表5.B）。

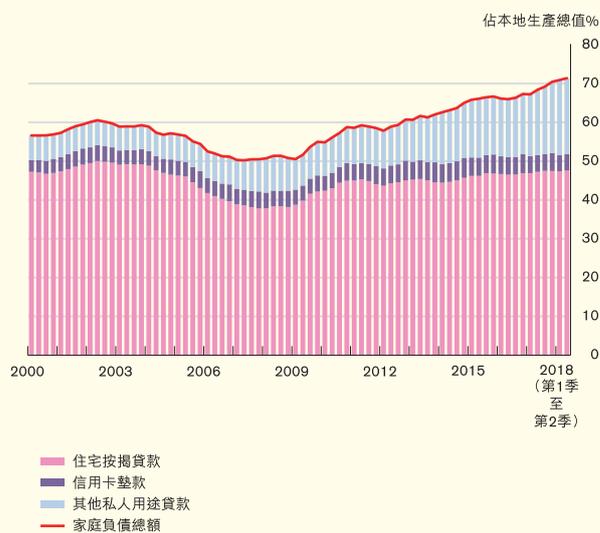
**表 5.B**  
所有認可機構提供的個人貸款的半年增長

(%)	2015年		2016年		2017年		2018年
	上半年	下半年	上半年	下半年	上半年	下半年	上半年
住宅按揭貸款	4.5	4.0	1.0	3.1	4.1	3.8	4.2
私人貸款	6.2	2.5	-0.5	7.2	7.2	12.4	7.5
其中：							
信用卡墊款	-5.5	7.1	-5.7	8.7	-7.8	11.0	-5.0
其他私人用途貸款	10.5	1.1	1.2	6.8	11.9	12.7	10.7
個人貸款總額	5.0	3.6	0.5	4.3	5.0	6.5	5.3

資料來源：金管局。

於回顧期內，儘管個人貸款增長放緩，但仍快於香港的名義本地生產總值的增速。因此，家庭負債佔本地生產總值的比率由去年第4季的70.3%微升至2018年第2季的71.2%（圖5.12）。

**圖 5.12**  
家庭負債佔本地生產總值的比率及其組成部分



註：  
1. 僅包括認可機構提供的借款。  
2. 本地生產總值指按年率計本地生產總值，即連續4個季度本地生產總值的總和。  
資料來源：金管局。

<sup>52</sup> 個人貸款泛指所有提供予專業人士及其他個人作私人用途的貸款，但不包括撥作其他商業用途的貸款。按揭貸款是最主要的個人貸款類別，其餘大部份為無抵押的信用卡及其他私人用途貸款。於6月底，個人貸款佔本地貸款的比例為28.7%。在這一章節內，個人貸款亦稱為家庭負債。

雖然家庭負債佔本地生產總值的比率作為一種指標廣泛用於評估家庭部門的金融脆弱程度，但我們不可僅依賴這個簡單指標得出關於經濟狀況脆弱程度的結論，而不考慮家庭的整體資產負債狀況、貸款人面臨的風險以及相關的宏觀經濟失衡。

為了考慮以上這些因素並且進行一個全面評估，我們最近制定了一個理論框架，用於理解在甚麼情況下家庭負債佔本地生產總值的比率上升會對經濟構成風險，以及使用該框架評估時，香港所處的情況。評估結果顯示，家庭負債增加應不會對香港的金融及宏觀經濟穩定構成主要威脅。該概念框架及詳細評估結果可參閱Cheung等人(2018)的研究。<sup>53</sup>

在借款人方面，我們的研究結果發現，整個家庭部門有強大的緩衝，可抵禦伴隨家庭負債增加而產生的潛在金融及經濟衝擊。<sup>54</sup> 基於我們的粗略估計，香港家庭部門的整體資產淨值對負債比率及安全資產對負債比率處於較高水平。<sup>55</sup>

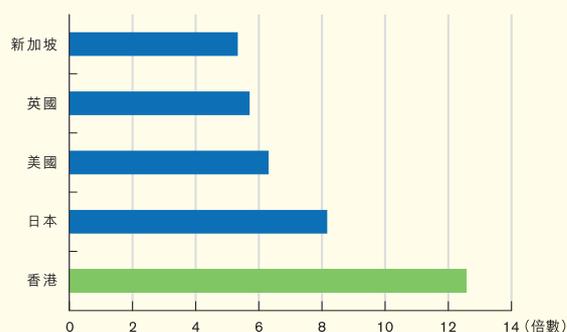
具體而言，家庭資產的增長速度在全球金融危機後遠快於負債。因此，家庭部門的資產淨值（資產與負債的差額）自2009年以來已大幅增加。家庭資產淨值對負債比率由2009年的約10倍上升至2016年的12.6倍（圖5.13）。事實上，香港的家庭資產淨值對負債比率遠高於主要先進經濟體及一些亞洲經濟體，這些經濟體的比率通常僅為約5至6倍（圖5.14）。

圖5.13  
香港的家庭資產淨值對負債比率



資料來源：金管局職員估計數字。

圖5.14  
選定經濟體的家庭資產淨值對負債比率



註：香港、日本及英國的數字為截至2016年年底的數字，而美國及新加坡的數字則為截至2017年年底的數字。

資料來源：金管局職員估計數字以及選定經濟體的統計機構或中央銀行。

對香港家庭而言，住宅物業是保存財富的主要資產形式，這裡自然地引申了一個問題，即在物業價格大幅下跌的情況下，家庭部門作為一個整體是否有強大的緩衝以應對上升的負債。評估家庭部門對資產市場衝擊的抵禦能力，一個保守方法是考慮他們持有的安全資產。我們發現，即使只考慮狹義的安全資產，即僅包括銀行存款的情況下，香港家庭部門的安全資產對負債比率仍然相當高，於2016年約為3.2倍。這意味著即使家庭資產狀況因資產價格調整而急劇惡化，香港的家庭部門作為一個整體仍有足夠的安全資產支付其未償還負債。因此，發生系統性無力償債問題的風險應該不高。此外，香港家庭部門的安全資產對負債比率遠高於其他一些經濟體，包括家庭相對富裕的地區，例如新加坡及日本（圖5.15）。

<sup>53</sup> 有關詳情請參閱Cheung等人(2018)「解讀香港的家庭負債」(英文版)，香港金融管理局研究備忘錄07/2018。

<sup>54</sup> 這研究結果基於使用家庭資產負債表的整體比率進行分析而得出。這方式有一個重要局限，即無法揭示不同家庭之間的負債分佈而產生的風險。Cheung等人(2018)已評估這些風險，結果表明這些風險應該不高。

<sup>55</sup> 這些比率使用宏觀方法編纂，其中家庭資產的估計數字由資產總值乘以家庭所佔資產總值的百分比而得出。有關物業及金融資產(例如存款、債務證券、股票、人壽保險及退休基金)的總值乃從不同來源透過調查或相關行政數據獲得。然而，家庭部門所佔資產總值的百分比往往不容易獲得。因此，我們會作出估計及假設。另一方面，家庭負債(主要為按揭及私人貸款)的估計數字來自金管局的銀行業統計數據，而非銀行機構授出的信貸的估計數字則透過調查獲得。詳情請參閱Cheung等人(2018)的研究。

**圖 5.15**  
選定經濟體的家庭安全資產對負債比率

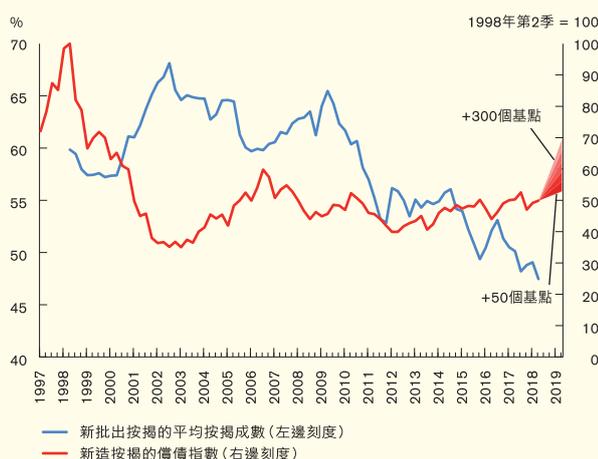


註：安全資產包括存款以及硬幣和紙幣(如有數據)。就香港而言，僅包括存款。香港、日本及英國的數字為截至2016年年底的數字，而美國及新加坡的數字則為截至2017年年底的數字。

資料來源：金管局職員估計數字以及選定經濟體的統計機構或中央銀行。

從貸款者方面看，個人貸款的信貸風險亦於回顧期內維持在低水平。特別是，銀行的按揭組合仍保持穩健。於2018年6月底，拖欠比率在0.02%的低位徘徊。新批按揭的平均按揭成數由2017年第4季的48.8%小幅下跌至2018年第2季的47.5% (圖5.16)，遠低於金管局實施第一輪逆週期宏觀審慎監管措施前(即2009年9月)所錄得的64%。

**圖 5.16**  
新造按揭貸款的平均按揭成數及個人債務負擔

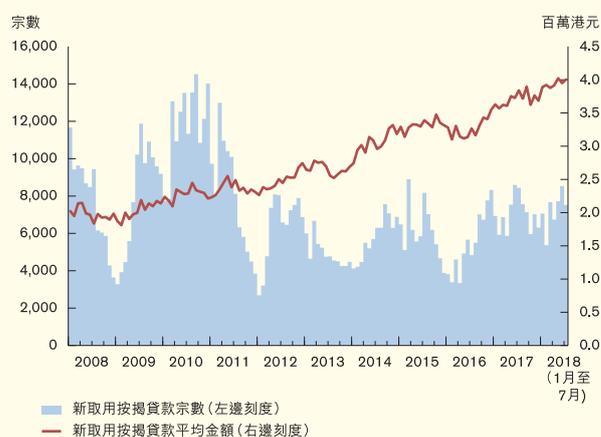


註：指數以最優惠貸款利率為基準的平均按揭利率計算。

資料來源：金管局及職員估計數字。

然而，新造按揭的償債指數<sup>56</sup>由2017年第4季的47.0小幅上升至2018年第2季的49.9 (圖5.16的紅線)，主要因新造按揭貸款的平均金額上升所致 (圖5.17)。展望未來，美國持續加息，或令本地利率被推升，個人債務負擔將可能會受到壓力。具體而言，一項敏感度測試顯示，若利率上升300個基點<sup>57</sup>而其他條件不變，該指數可能會在4個季度內顯著上升至69.4。因此，若利率急升，個人負擔能力將會面臨重大壓力。銀行應警惕個人債務負擔上升所帶來的風險。

**圖 5.17**  
受訪認可機構的新造按揭貸款



資料來源：金管局住宅按揭統計調查。

無抵押個人貸款的信貸風險維持可控。於2018年上半年，按年率計的信用卡撇帳比率下滑至1.60%，拖欠比率於2018年6月底維持穩定於0.22% (圖5.18)。此外，破產申請個案的數目亦持續下跌。

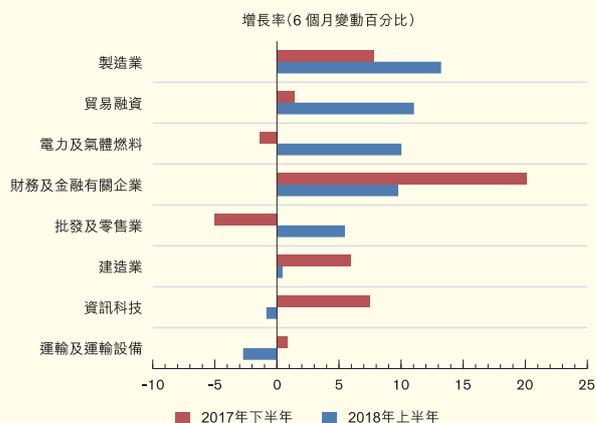
<sup>56</sup> 償債指數上升顯示個人收入下降、利率上升或住戶取用的平均按揭貸款額增加。根據該指數以往的變動，指數急升可能預警個人貸款的資產質素轉差。

<sup>57</sup> 利率上升300個基點的假設，與要求認可機構對物業按揭貸款申請人的償債能力進行壓力測試時，上調3個百分點按揭利率的審慎監管措施相符。

**圖 5.18**  
信用卡貸款的撇帳比率及拖欠比率以及破產申請個案



**圖 5.19**  
個別行業的本地企業貸款增長

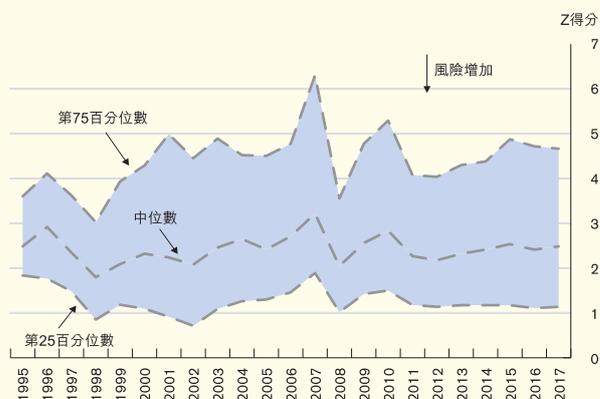


### 公司貸款<sup>58</sup>

2018 年上半年，本地公司貸款（包括貿易融資）增長 5.4%（按半年計），與去年下半年所觀察到的情況相若。按行業分析，2018 年上半年，貿易融資貸款、製造業貸款以及批發及零售業貸款均加快增長，是推動本地公司貸款穩定增長的主要因素（圖 5.19）。對照之下，財務及金融相關企業的貸款繼去年快速增長後，於今年上半年增長有所放緩。建造業與物業發展的貸款增長亦持續放緩，部分反映自 2017 年 6 月以來當局要求銀行加強對地產發展商貸款的風險管理的影響。<sup>59</sup>

於回顧期內，銀行的公司貸款信貸風險環境保持穩定。公司強制清盤令的數目在 2018 年上半年錄得 149 宗，與 6 個月前錄得的 150 宗大致相同。此外，Altman 的 Z 得分（一個以會計數據為基礎的非金融類企業信貸風險指標）最新分數顯示其中位數輕微上升，反映公司財務穩健程度有改善跡象，而第 25 百分位（即違約風險較高的公司）的得分保持穩定（圖 5.20）。香港非金融類上市公司的違約風險輕微下降，部分原因可能是其債務負擔能力有所改善，這可見於本地及非本地公司的利息覆蓋率均告上升（圖 5.21）。

**圖 5.20**  
香港非金融類上市公司的 Altman 的 Z 得分

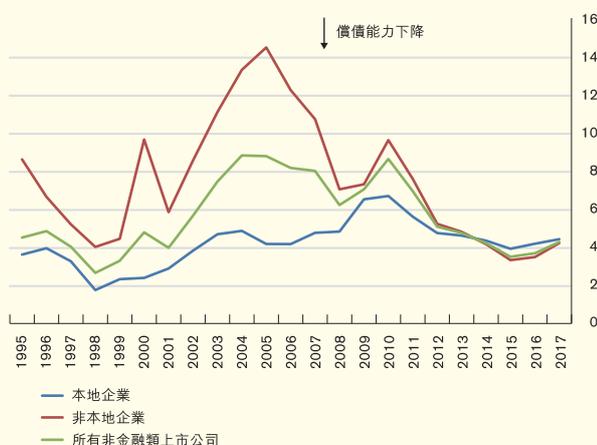


註：  
1. 包括所有在香港交易所上市的非金融類公司。  
2. 所有數字以截至 2018 年 8 月底止的資料計算。  
資料來源：金管局職員根據彭博數據估計得出的數字。

<sup>58</sup> 不包括銀行同業貸款。於 6 月底，公司貸款佔本地貸款的比例為 71.2%。

<sup>59</sup> 詳情請參閱金管局於 2017 年 5 月 12 日發佈的「地產發展商貸款的風險管理」通告。

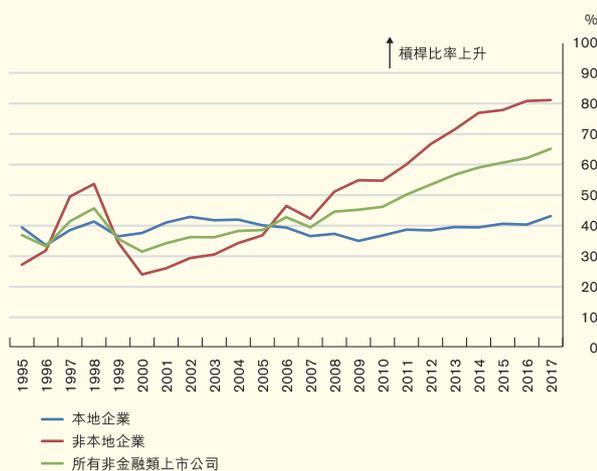
**圖 5.21**  
香港非金融類上市公司的利息覆蓋率



註：  
1. 加權平均數。  
2. 利息覆蓋率按息稅前利潤除以利息支出總額計算。數值下降則表示債務負擔能力轉差。  
3. 包括所有在香港交易所上市的非金融類公司。本地及非本地公司分別指在香港境內及境外設置總部的上市公司。  
4. 所有數字以截至2018年8月底止的資料計算。  
資料來源：金管局職員根據彭博數據估計得出的數字。

然而，由於企業槓桿比率（以加權平均負債與股東權益比率計算）持續上升，銀行應對其企業貸款的信貸風險狀況保持警惕（圖 5.22）。

**圖 5.22**  
香港非金融類上市公司的槓桿比率



註：  
1. 加權平均數。  
2. 槓桿比率的定義為負債與股東權益比率，數值越高表示槓桿越高。  
3. 包括所有在香港交易所上市的非金融類公司。本地及非本地企業分別指在香港境內及境外設置總部的上市公司。  
4. 所有數字以截至2018年8月底止的資料計算。  
資料來源：金管局職員根據彭博數據估計得出的數字。

此外，美國利率正常化政策持續及中美貿易衝突導致不明朗因素增加，預期信貸風險前景並不樂觀。若兩國之間的貿易衝突升級，必然會令在美國及中國內地有顯著業務的公司的財務狀況面臨下行風險。因貿易糾紛而產生的負面影響亦可能會透過全球供應鏈渠道，對其他公司產生溢出效應。若貿易衝突加劇並持續一段時間，這些公司的償債能力可能會承受巨大壓力。因此，銀行應審慎評估因貿易衝突升級及加息步伐可能快於預期對其公司貸款的信貸風險的影響。

此外，公司的貨幣錯配狀況是另一個需要密切監察的主要風險因素。若貿易衝突觸發區內資金快速外流，而導致外匯市場大幅波動，可能會對持有大量外幣負債但無足夠外幣現金流入的公司造成重大損失。銀行應持續關注公司的貨幣錯配風險。

### 中國內地相關貸款及非銀行類客戶風險承擔

銀行業的中國內地相關貸款總額由2017年年底的41,890億港元（佔總資產的16.7%）增長5.4%至2018年6月底的44,140億港元（佔總資產的16.9%）（表 5.C）。

其他非銀行類客戶風險承擔亦增長0.2%至13,330億港元（表 5.D）。

**表 5.C**  
中國內地相關貸款

十億港元	2017年9月	2017年12月	2018年3月	2018年6月
中國內地相關貸款	4,073	4,189	4,409	4,414
中國內地相關貸款 (不包括貿易融資)	3,755	3,880	4,068	4,064
貿易融資	318	310	341	350
按認可機構的類別劃分：				
境外註冊認可機構	1,785	1,853	1,943	1,936
本地註冊認可機構*	1,663	1,692	1,768	1,819
本地註冊認可機構設於 中國內地的銀行附屬公司	625	644	699	658
按借款人的類別劃分：				
中國內地國有企業	1,672	1,711	1,799	1,818
中國內地民營企業	972	1,016	1,123	1,140
非中國內地企業	1,429	1,462	1,486	1,456

註：  
1. \*包括在本地註冊認可機構的內地分行入帳的貸款。  
2. 由於四捨五入，數字相加後未必等於總數。  
資料來源：金管局。

**表 5.D**  
其他非銀行類客戶風險承擔

十億港元	2017年 9月	2017年 12月	2018年 3月	2018年 6月
可轉讓債務工具及其他資產 負債表內的風險承擔	871	920	950	916
資產負債表外的風險承擔	503	411	415	417
總計	1,374	1,331	1,365	1,333

註：由於四捨五入，數字相加後未必等於總數。  
資料來源：金管局。

雖然銀行的中國內地相關貸款不斷上升，但相關的信貸風險仍維持在可控水平。所有認可機構<sup>60</sup>的中國內地相關貸款的總特定分類貸款比率亦由2017年年底的0.67%進一步跌至2018年6月底的0.62%。

由於市場對中美貿易衝突的憂慮加劇，導致近期中國內地股票市場震盪，這可能意味著與銀行業的中國內地相關貸款有關的信貸風險有惡化跡象。一項根據市場資訊計算的違約風險指標——違約距離指數<sup>61</sup>表明自2018年4月以來中國內地企業的信貸風險全面上升（圖 5.23）。儘管如此，違約距離指數的水平仍高於全球金融危機期間的水平，中國內地企業在短期內發生大規模違約的可能性不大。

**圖 5.23**  
內地企業的違約距離指數



註：違約距離指數乃根據上海證券交易所A股180指數非金融類成份股公司（即不包括投資公司及從事銀行、保險與金融行業的公司）計算得出。  
資料來源：金管局職員根據彭博數據估計得出的數字。

<sup>60</sup> 數字涵蓋認可機構的香港辦事處、內地分行及附屬公司。

<sup>61</sup> 違約距離是根據市場資訊計算的違約風險指標，基礎是來自 R. Merton (1974)，「On the pricing of corporate debt: the risk structure of interest rates」，《Journal of Finance》，第 29 期，第 449 至 470 頁所提出的架構，其中指出股價、股市波幅及公司財務負債是決定違約風險的因素。本質上，該指標以公司的資產波幅來衡量公司的資產價值及違約臨界的差距。

儘管2016年年中以來產能過剩行業實施去槓桿措施，但中國內地的整體企業槓桿仍處於較高水平（圖 5.24 的藍線）。<sup>62</sup> 因此，銀行應繼續對其中國內地相關貸款維持審慎的信貸風險管理。

**圖 5.24**  
內地企業的槓桿比率



註：  
1. 槓桿比率的定義為總負債與總資產之比率。  
2. 此比率乃根據上海證券交易所及深圳證券交易所的所有非金融類上市公司計算得出。  
3. 產能過剩行業包括玻璃、水泥、鋼鐵、太陽能光伏、鋁、造船及煤化工。  
4. 所有數字以截至2018年8月底止的資料計算。  
資料來源：金管局職員根據彭博數據估計得出的數字。

### 信貸風險宏觀壓力測試<sup>63</sup>

最新的零售銀行信貸風險宏觀壓力測試結果顯示，香港銀行業仍保持穩健，應能承受較嚴重的宏觀經濟衝擊，例如類似亞洲金融危機期間出現的衝擊。圖 5.25 使用截至2018年第2季的資料，展示在四種特定的宏觀經濟衝擊<sup>64</sup>下，零售銀行於2020年第2季的模擬信貸虧損比率。

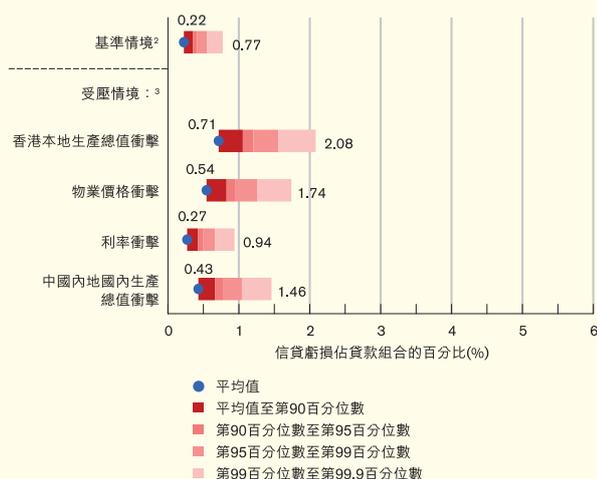
<sup>62</sup> 產能過剩行業包括玻璃、水泥、鋼鐵、太陽能光伏、鋁、造船及煤化工。

<sup>63</sup> 宏觀壓力測試指以一系列方法來評估某個金融體系承受「罕見但仍可能出現」的宏觀經濟衝擊的能力。本報告中呈列的信貸虧損估計數字乃根據一個經修訂的模型公式計算得出，該模型公式詳情載於黃學元等人(2006)，「A framework for stress testing banks' credit risk」，《Journal of Risk Model Validation》，第2期，第1號，第3至23頁。本報告中所有的估計數字均不能與往期報告中的估計數字作嚴格比較。

<sup>64</sup> 除中國內地國內生產總值衝擊外，有關衝擊設定為與亞洲金融危機期間所見的衝擊相若。

考慮到尾端風險，銀行在受壓情況下的信貸虧損比率（置信水平為99.9%）介乎0.94%（利率衝擊）至2.08%（香港本地生產總值衝擊）之間，幅度雖然顯著，但仍低於亞洲金融危機後錄得的4.39%的貸款虧損。

圖 5.25  
模擬信貸虧損分佈的平均值及估計虧損風險值<sup>1</sup>



註：

- 有關評估將2018年第2季的經濟狀況假定為當前環境。運用蒙特卡羅(Monte Carlo)模擬法得出各種情境下的信貸虧損分佈。
- 基準情境：兩年期間並無出現衝擊。
- 受壓情境：
  - 香港本地生產總值衝擊：香港的實質本地生產總值於2018年第3季至2019年第2季連續4季各自分別減少2.3%、2.8%、1.6%及1.5%。
  - 物業價格衝擊：香港的實質物業價格由2018年第3季至2019年第2季連續4季各自分別減少4.4%、14.5%、10.8%及16.9%。
  - 利率衝擊：實質利率（香港銀行同業拆息）於第1個季度（即2018年第3季）上升300基點，於第2及3個季度保持不變，於第4個季度（即2019年第2季）則再上升300基點。
  - 中國內地國內生產總值衝擊：年度實質國內生產總值按年增長率於1年內放緩至4%。

資料來源：金管局職員估計數字。

## 5.4 系統性風險

全球貿易衝突、美國加息步伐及地緣政治風險繼續令環球經濟前景蒙上陰影，金融市場的不明朗因素亦因而增加。若這些不明朗因素及風險加劇並於中長期持續，可能為香港銀行帶來多方面的挑戰。

首先，美國與其主要貿易夥伴之間的貿易衝突可能會影響美國的經濟及通脹前景，令美國加息步伐的不確定性增加。目前美國經濟已達至其產出潛力，進口價格上升導致通脹壓力增加，可能會加快美國利率正常化的步伐，並引致全球流動性趨緊。

第二，美國加息步伐快於預期，以及全球貿易衝突引致金融市場波動擴大及市場情緒不穩，可能會增加港元資金流向發生重大逆轉的風險，本港利率亦可能會因此而過度上升。

第三，中美貿易衝突加劇會對公司的財務狀況造成不利影響，在美國及中國內地有顯著業務的公司尤其首當其衝，加上美國加息步伐可能快於預期，兩項因素結合可能會令公司的償債能力面臨考驗。鑑於公司的槓桿比率持續上升，可能會對銀行的信貸風險管理構成壓力。

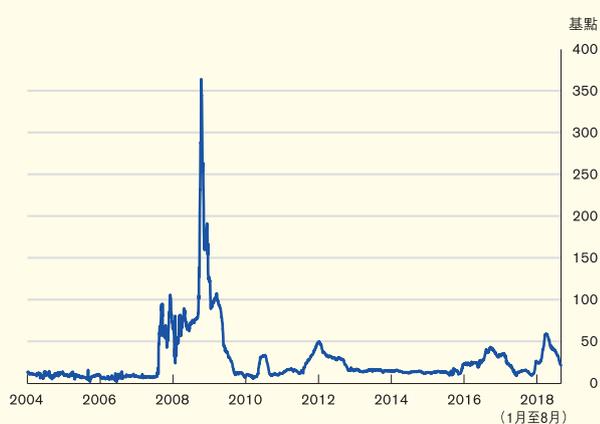
香港銀行業憑藉其充裕的流動資金及強勁的資本狀況，迄今仍保持穩健。然而，銀行應審慎評估這些風險因素對其流動性及信貸風險管理的長遠影響。

而在大西洋彼岸，與英國脫歐談判有關的不確定性增加，仍然是應密切監察的地緣政治風險之一。鑑於英國銀行體系在傳輸國際銀行資金流方面擔當極為重要的角色，且香港與英國兩地銀行業聯繫緊密，倘若英國脫歐談判導致英國與歐元區經濟體之間的跨境銀行資金流突然轉變，由此引致的溢出效應風險可能會對本港銀行業造成重大影響。

儘管圍繞英國脫歐談判的不確定性增加，但於回顧期內，銀行同業資金狀況並無明顯惡化。3個月美元倫敦銀行同業拆息與隔夜指數掉期利率<sup>65</sup>的息差（為反映短期美元融資市場中系統流動性風險的常用指標）由4月初的高峰值60個基點下跌至8月底的22個基點（圖5.26）。

<sup>65</sup> 隔夜指數掉期是一種利率掉期合約，其中浮息部份與每日隔夜利率指數掛鉤。合約雙方同意於合約到期時就合約期內某個約定名義數額的定息收入（按約定的固定利率累計）與浮息收入（按浮動利率累計）的差額進行交換。該固定利率是作為預期未來隔夜利率的代理指標。由於隔夜貸款涉及的信貸及流動性風險普遍較低，隔夜指數掉期利率包含的信貸及流動性風險溢價應該很小。因此，倫敦銀行同業拆息與隔夜指數掉期利率之間的息差一般能夠反映銀行同業市場的信貸及流動性風險。

**圖 5.26**  
3個月美元倫敦銀行同業拆息與隔夜指數掉期利率的  
息差



資料來源：彭博。

### 香港的逆週期緩衝資本(CCyB)

CCyB是國際商議協定出的《巴塞爾協定三》標準的一部分，目的是提升銀行業對與整體信貸增長過度相關的系統性風險的抵禦能力。香港現正按《巴塞爾協定三》的實施時間表逐步實施CCyB。金融管理專員於2018年1月10日公佈，由2019年1月1日起，香港適用的CCyB比率將由現時的1.875%上調至2.5%。<sup>66</sup>根據分階段實施安排，《巴塞爾協定三》框架下最高的CCyB比率將由2018年1月1日開始生效的估銀行風險加權資產總額的1.875%，上調至2019年1月1日的2.5%。<sup>67</sup>

在定出CCyB比率時，金融管理專員已考慮多項指標(表5.E)，包括「緩衝資本參考指引」(根據信貸與本地生產總值差距及物業價格與租金差距<sup>68</sup>為CCyB比率提供指引的衡量標準)。根據截至最新決定日期為止的資料，信貸與本地生產總值差距及物業價格與租金差距分別為15.8%及12.0%。這兩個差距皆維持

<sup>66</sup> 有關決定的更多詳情，見2018年1月10日發出的「金融管理專員公佈香港適用的逆週期緩衝資本」載於金管局網站的新聞稿。

<sup>67</sup> 在《巴塞爾協定三》分階段實施安排下，2016年1月1日開始實施的CCyB比率的上限為0.625%，其後每年加0.625個百分點，直至2019年1月1日達到2.5%為止。

<sup>68</sup> 信貸與本地生產總值差距即信貸與本地生產總值比率偏離長期趨勢的差距，而物業價格與租金差距即住宅物業價格與租金比率偏離其長期趨勢的差距。

在高位，而與緩衝資本參考指引作簡單配對，會顯示CCyB比率為2.5%，即為在不推行《巴塞爾協定三》分階段實施機制的情況下的現行CCyB比率。金融管理專員亦認為，緩衝資本參考指引提供的訊號與從其他參考指標得到的資訊一致。<sup>69</sup>

**表 5.E**  
香港適用的CCyB比率相關資訊

	2017年 1月27日	2018年 1月10日	2018年 第2季
經發佈CCyB比率	1.875%	2.5%	
生效日期	01/01/2018	01/01/2019	
緩衝資本參考指引	2.4%	2.4%	2.5%
巴塞爾共用參考指引	2.5%	2.5%	2.5%
物業緩衝資本指引	2.0%	2.0%	2.5%
綜合CCyB指引	2.4%	2.4%	2.5%
CCyB參考上限	無	無	無
<b>主要差距指標</b>			
信貸／本地生產總值差距	11.5%	19.3%	15.8%
物業價格／租金差距	8.2%	8.3%	12.0%
<b>主要壓力指標</b>			
3個月香港銀行同業拆息 利率與無風險利率指標 的息差*(百分點)	0.75%	0.06%	0.60%
特定分類貸款比率季度 變動(百分點)	0.01%	-0.06%	0.01%

註：

- 各項CCyB指引的數值、CCyB比率參考上限，以及其各自的輸入變量，都是以相關檢討或發佈日之前可以取得的公開數據為依據，不一定是每季末可以取得的最新數據(有關各項變量的解釋，請參考《監管政策手冊》單元CA-B-1)。如果有CCyB發佈，發佈日期會顯示於相應列項。如果沒有CCyB發佈，列項則會顯示進行CCyB檢討的季度(通常接近季末)。
- \*金管局已檢討適當的無風險利率指標(先訂定為「3個月隔夜指數掉期利率」)，並決定將銀行同業風險息差的定義修訂為3個月香港銀行同業拆息與3個月外匯金票據收益率的息差，此修訂自2017年4月起生效。

資料來源：金管局。

表5.F載列銀行體系的主要表現指標。

<sup>69</sup> 包括銀行、企業及個人的槓桿比率；償債能力；銀行業的盈利及資金狀況；以及各種宏觀經濟失衡的指標。

**表 5.F**  
**銀行體系的主要表現指標<sup>1</sup> (%)**

	6/2017	3/2018	6/2018
<b>利率</b>			
1個月香港銀行同業拆息 <sup>2</sup> (季度平均數)	0.40	0.84	1.23
3個月香港銀行同業拆息 (季度平均數)	0.83	1.16	1.68
最優惠貸款利率 <sup>3</sup> 與1個月香港銀行同業拆息的差距 (季度平均數)	4.60	4.16	3.77
最優惠貸款利率與3個月香港銀行同業拆息的差距 (季度平均數)	4.17	3.84	3.32
綜合利率 <sup>4</sup>	0.31	0.38	0.62
<b>所有認可機構</b>			
<b>資產負債表狀況<sup>5</sup></b>			
存款總額	2.4	1.2	0.4
港元	4.0	3.0	0.5
外幣	0.9	-0.6	0.2
貸款總額	5.4	3.6	1.6
本地貸款 <sup>6</sup>	5.2	3.6	1.7
在香港境外使用的貸款 <sup>7</sup>	5.9	3.7	1.4
可轉讓工具			
已發行可轉讓存款證	8.1	-5.6	-2.5
持有的可轉讓債務工具 (不包括可轉讓存款證)	-1.7	5.9	1.1
<b>資產質素</b>			
估貸款總額百分比 <sup>8</sup>			
合格貸款	97.71	98.07	98.07
需要關注貸款	1.45	1.28	1.31
特定分類貸款 <sup>9</sup> (總額)	0.84	0.65	0.61
特定分類貸款 (淨額) <sup>10</sup>	0.47	0.34	0.32
逾期3個月以上的貸款及經重組貸款	0.61	0.48	0.40
中國內地相關貸款的特定分類貸款比率 (總額) <sup>11</sup>	0.88	0.60	0.62
<b>流動性比率 (季度平均數, 綜合)</b>			
流動性覆蓋比率 — 適用於第1類機構	144.2	149.9	156.6
流動性維持比率 — 適用於第2類機構	49.7	50.3	51.3
<b>零售銀行</b>			
<b>盈利</b>			
貸款減值撥備佔平均資產總額的比率 (有關年度截至該月止以年率計)	0.08	-0.01	0.02
淨息差 (有關年度截至該月止以年率計)	1.41	1.52	1.57
成本與收入比率 (有關年度截至該月止)	40.7	36.5	37.3
<b>受訪機構</b>			
<b>資產質素</b>			
住宅按揭貸款拖欠比率	0.03	0.02	0.02
信用卡貸款			
拖欠比率	0.25	0.22	0.22
撇帳率 — 按季年率計	2.08	1.64	1.65
— 有關年度截至該月止以年率計	1.93	1.64	1.60
<b>所有本地註冊認可機構</b>			
<b>資本充足比率 (綜合)</b>			
普通股權一級資本比率	15.1	15.0	15.3
一級資本比率	16.1	16.5	16.8
總資本比率	18.7	19.1	19.4

註：

- 除非另有說明，否則所載數字僅反映香港辦事處的狀況。
- 香港銀行同業拆息由香港銀行公會所公布。
- 參考香港上海滙豐銀行有限公司所報利率。
- 綜合利率是指銀行帳冊上所有港元付息負債的加權平均利率，這些負債包括客戶存款、銀行同業存款、可轉讓存款證及其他債務工具，以及港元不計息活期存款。詳細資料請瀏覽金管局網頁。
- 季度變動。
- 在香港使用的貸款及貿易融資。
- 包括「其他」(即沒有指定用途的貸款)。
- 數字涵蓋所有認可機構的香港辦事處及本地註冊認可機構的境外分行及境外主要附屬公司。
- 特定分類貸款指列為「次級」、「呆滯」或「虧損」的貸款。
- 已扣除特殊準備金／個別減值準備。
- 數字涵蓋所有認可機構的香港辦事處及本地註冊認可機構的中國內地分行及附屬公司。

## 專題4 貸款組合的集中度對香港銀行信貸風險的影響

### 引言

銀行貸款組合應否集中抑或是多元分散，在銀行業研究中尚未有定論。現代金融理論中的傳統觀點認為，行業集中度較高的信貸組合往往會有較高的信貸風險，原因是同一行業的信貸違約相關性較高。<sup>70</sup> 然而，較近期的研究發現，如果貸款集中在某些行業，銀行可掌握該行業的特定知識，提高其甄選和監察能力，從而降低其信貸風險。<sup>71</sup> 由於貸款組合集中所帶來的風險與貸款組合專門化所帶來的效益可能會互相抵銷，貸款組合集中度的淨影響因此並不清晰。為了闡明此重要政策問題，本專題以香港銀行業為例，用實證研究貸款組合的行業集中度對香港銀行信貸風險的淨影響。

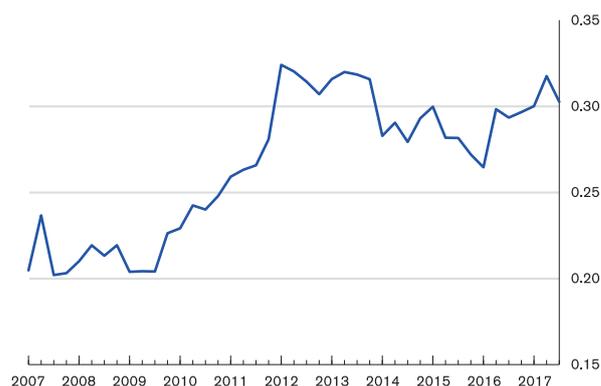
### 實證研究框架及結果

我們的分析首先討論如何計算銀行貸款組合的集中度。然後，我們會套用計量經濟模型，以估算銀行的信貸風險（以銀行的特定貸款損失準備金與總貸款比率  $q_{i,t}$  代表）如何受到貸款組合集中度和其他因素影響。

在是次研究中，我們採用了標準化的赫芬達爾—赫希曼指數 (HHI)。該指數是一個於學術界中量度銀行貸款組合集中度的常用指標。為了制訂每家銀行的 HHI，我們首先計算每個行業的貸款額佔該銀行貸款

總額的比例，然後將每個行業貸款佔比的平方數字相加，再將總和標準化至 [0,1] 的領域。<sup>72</sup> 根據定義，如果銀行將其貸款組合僅集中於一個行業，HHI 將會等於 1。相反，一個完全多元化的貸款組合（即所有貸款行業的佔比相同）的 HHI 會等於其最小值 0。圖 B4.1 顯示我們樣本銀行的 HHI 中位數。從圖中可見，自 2010 年起 HHI 中位數呈上升趨勢，意味著 2008 年全球金融危機後，香港銀行的貸款組合集中度平均而言有所上升。

圖 B4.1  
樣本銀行的 HHI 中位數



資料來源：金管局職員估計數字。

若要從數據中單獨提取出銀行的 HHI 對  $q_{i,t}$  的影響，就銀行貸款組合中的行業組合差異作出控制亦為之重要。因為即使兩家銀行的 HHI 水平相同，專注於風險較高行業貸款的銀行的  $q_{i,t}$  很可能會高於另一家專注於低風險行業貸款的銀行。考慮到這點，我們採用 Jahn 等人 (2016) 的實證方法計算一個變數，用以反

<sup>70</sup> 支持此觀點的實證研究包括 Bebczuk and Galindo (2007)，「Financial crisis and sectoral diversification of Argentine banks, 1999-2004」，《Applied Financial Economics》，第 18(3) 期，第 199 至 211 頁，以及 Rossi 等人 (2009)，「How loan portfolio diversification affects risk, efficiency and capitalization: A managerial behavior model for Austrian banks」，《Journal of Banking and Finance》，第 33(12) 期，第 2218 至 2226 頁。

<sup>71</sup> 這些研究包括 Jahn 等人 (2016)，「Banks' specialization versus diversification in the loan portfolio: New evidence from Germany」，《Schmalenbach Business Review》，第 17 期，第 25 至 48 頁，及 Tabak 等人 (2011)，「The effects of loan portfolio concentration on Brazilian banks' return and risk」，《Journal of Banking and Finance》，第 35(11) 期，第 3065 至 3076 頁。

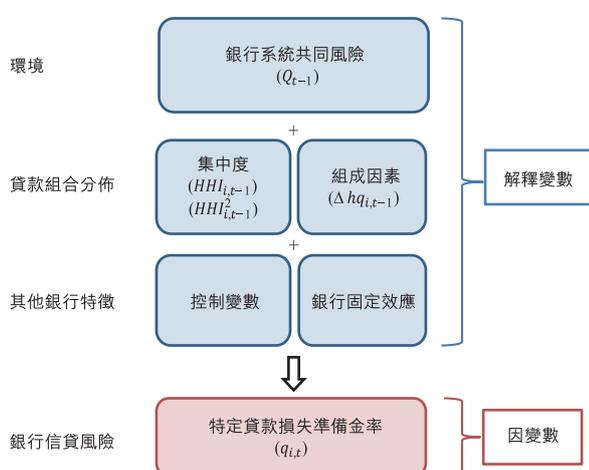
<sup>72</sup>  $HHI_{i,t} = (\sum_j w_{i,j,t}^2 - 1/N)/(1 - 1/N)$ ， $w_{i,j,t}$  是銀行  $i$  在時間點  $t$  時向行業  $j$  的貸款額於其總貸款額的佔比，而  $N$  是銀行可借出貸款的行業數目。在我們的數據中，如果其他在香港以外使用的貸款被歸類為貸款行業之一，則  $N$  等於 34。值得注意的是，我們並無在香港以外使用的貸款按地區分類的數字。我們就此進行了一個穩健度分析，並且發現我們的實證結果在該分析中仍然有效。該分析將在香港以外使用的貸款分為兩個組別：(a) 在中國內地使用的貸款（以對中國內地的對外貸款代表）及 (b) 其他在香港和中國內地以外地區使用的貸款。此穩健度分析的詳情將刊載於即將出版的香港金融研究中心工作論文中。

映單由銀行貸款組合的成分差異所產生的信貸風險差異。具體而言，該變數按照以下步驟計算。首先，根據某銀行的實際貸款組合，並應用銀行業每個貸款行業的平均貸款損失準備金率 ( $Q_{j,t}$ )，建立該銀行假設貸款組合的貸款損失準備金率 ( $hq_{i,t}$ )。然後，從  $hq_{i,t}$  中減去銀行業整體貸款組合 (即基準組合) 的平均整體貸款損失準備金率，所得的差除以後者，以構建組成因素 ( $\Delta hq_{i,t}$ )。<sup>73</sup> 根據定義，正值的  $\Delta hq_{i,t}$  反映銀行傾向在貸款組合中側重風險較高的行業 (相對於基準組合而言)，反之亦然。

為估計較高貸款集中度對  $q_{i,t}$  的淨影響，我們的基準模型同時以銀行的 HHI 和組成因素為解釋變數。我們亦加入銀行固定效應和銀行業平均整體貸款損失準備金率 ( $Q_{t-1}$ )；前者包含不可觀察、不會隨時間改變的銀行特徵，後者則反映了銀行的共同風險因素。

圖 B4.2 顯示迴歸模型的結構。<sup>74</sup>

圖 B4.2  
實證模型的結構



於此基準模型下，若迴歸模型中 HHI 的系數為負數，則顯示較集中的貸款組合一般而言與較低貸款損失準備金率相關。這反映擁有較好的甄選和監察能力為銀

行所帶來的專業化效益能足以抵銷了貸款組合集中所引致的風險上升有餘。我們亦考慮使用一個經修改的模型，此模型包括了 HHI 的平方項，以計及 HHI 和  $q_{i,t}$  之間的非線性關係。我們在兩個迴歸模型中都將所有解釋變數延後一個季度以緩解潛在的內生性問題。

這兩個迴歸模型使用香港資產規模最大的 100 家持牌銀行<sup>75</sup> 由 2000 年第一季度到 2017 年第三季<sup>76</sup> 的季度面板數據組進行估算。銀行層面的數據是根據香港銀行向金管局提交的監管數據所構建。迴歸模型的估算結果如表 B4.A 所示。

表 B4.A  
較高貸款集中度對  $q_{i,t}$  的估計影響

解釋變數	(I)	(II)
$HHI_{i,t-1}$	-***	-***
$HHI^2_{i,t-1}$		+***
$\Delta hq_{i,t-1}$	+***	+***
$Q_{t-1}$	+***	+***
銀行控制變數	有	有
銀行固定效應	有	有

註：  
1. + (-) 是指變數之間估算為正 (負) 相關。  
2. \*\*\*, \*\* 及 \* 表示估計系數有 1%、5% 及 10% 的統計顯著水平。  
資料來源：金管局職員估計數字。

整體而言，我們的估計結果顯示，在控制銀行貸款組合成分的差異及共同風險因素之後，貸款組合較為集中的銀行貸款損失準備金率一般會較低。同時，我們發現 HHI 平方數的估算系數顯著地為正數 (即表 B4.A 第二行)，表明如果銀行先前的貸款組合已非常集中，貸款損失準備金率所受的邊際影響會較小。這可能反映較好的甄選和監控能力帶來的邊際效益有所遞減。

我們亦發現其他解釋變數的方向符合預期，尤其是將貸款組合側重於風險較高行業 (相對於基準組合而言，即  $\Delta hq_{i,t-1}$  為正值) 的銀行，如果其他因素保持不變，其貸款損失率會較高。估計結果亦表示共同風

<sup>73</sup> 由於假設組合和基準組合於每個貸款行業的平均貸款損失準備金率相同，因此  $\Delta hq_{i,t}$  有效反映銀行貸款組合與基準組合之間的行業組成部分的相對差異。

<sup>74</sup> 該模型亦包括一些控制變數，包括 (1) 銀行總資產的自然對數，(2) 存款與資產比率及 (3) 貸款與資產比率。

<sup>75</sup> 資產規模指 2016 年底銀行的總資產。

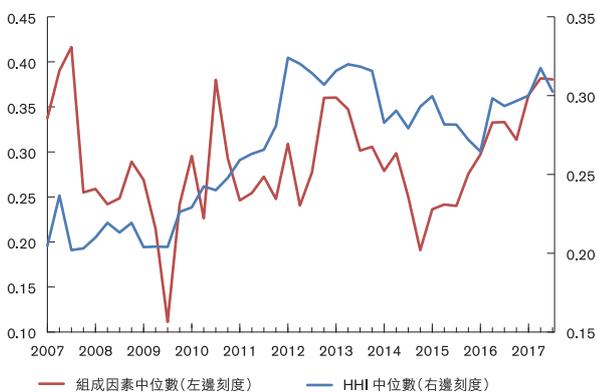
<sup>76</sup> 樣本銀行佔 2017 年 9 月底所有認可機構貸款總額的 98%。

險因素 ( $Q_{t-1}$ ) 與貸款損失準備金率之間存在顯著正關係，反映整體信貸風險環境於影響個別銀行貸款組合的信貸風險方面有關鍵作用。

### 金融危機後較高貸款集中度對銀行貸款損失準備金率的淨影響

雖然較高的HHI本身與銀行的貸款損失率存在負值關係，但其淨影響亦取決於銀行將貸款組合分配於風險較高行業的程度（由組成因素 $\Delta hq_{i,t}$ 所代表）。圖B4.3顯示樣本銀行的HHI及組成因素的中位數隨着時間的發展。從圖中可見，HHI中位數（即藍線）由2010年3月底的0.23增至2017年9月底的0.30，而 $\Delta hq_{i,t}$ 中位數（即紅線）於同一時期由0.30微升至0.38。這些變動反映全球金融危機之後，平均而言，香港的銀行將貸款業務略為側重於風險較高的行業。

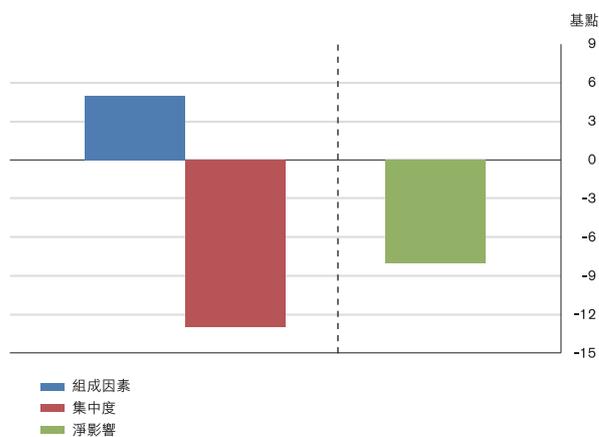
圖 B4.3  
樣本銀行的 HHI 中位數及組成因素中位數



資料來源：金管局職員估計數字。

根據我們的估計結果，貸款集中度增加會使  $q_{i,t}$  減少 13 個基點，足以抵銷估計因  $\Delta hq_{i,t}$  上升而引致  $q_{i,t}$  增加的 5 個基點有餘。整體而言，淨影響估計為使  $q_{i,t}$  減少約 8 個基點（圖 B4.4）。總括而言，我們的實證估計顯示，部分由於銀行的甄選及監察能力有所提高，金融危機後銀行貸款集中度的增加平均而言有助於提高銀行的資產質素。

圖 B4.4  
2010 年 3 月至 2017 年 9 月期間貸款集中度及組成因素對貸款損失準備金率的淨影響



資料來源：金管局職員估計數字。

### 結論

實證結果顯示，銀行的甄選及監察能力或因集中借貸予某些行業而得到提升，而其效益可緩解相關的集中度風險。此專題所帶出的其中一個關鍵意義，是在分析銀行風險時，我們應考慮到較高貸款集中度的潛在專業化效益，以便對銀行風險作出一個較為中肯的評估。

雖然此研究結果可部分紓緩金融危機後有關銀行貸款組合的行業集中度增加所引發的憂慮，但要注意貸款損失準備金率所受的淨影響亦取決於銀行將貸款組合分配到風險較高行業的程度。展望未來，銀行貸款組合的行業集中度及組成部分的變化應同時受到密切監察。此外，屬外生性質的共同信貸風險因素亦對銀行貸款信貸風險有關鍵影響。有鑑於此，銀行必須於信貸業務維持審慎的信貸風險管理及嚴格的審核標準。