

5. 銀行業的表現

主要受惠於淨利息收入增長，零售銀行的盈利於2017年下半年較2016年同期有所改善。資本及流動資金狀況維持穩健。信貸增長於2017年上半年經歷強勁增長後，於下半年有所放緩，而資產質素按歷史標準衡量仍屬穩健。儘管港元銀行同業拆息顯著上升，但由於零售存款利率低企，零售銀行的港元資金成本仍處於低位。然而，銀行應警惕美國貨幣政策正常化下利率波幅上升及資金可能外流的風險，以及地緣政治風險。由於企業槓桿水平持續上升，個人債務負擔亦處於高位，銀行應對利率升幅超過預期可能對資產質素產生的影響進行評估。為提升銀行對系統性風險的抵禦能力，自2019年1月1日起，香港的逆週期緩衝資本比率將提高至2.5%。

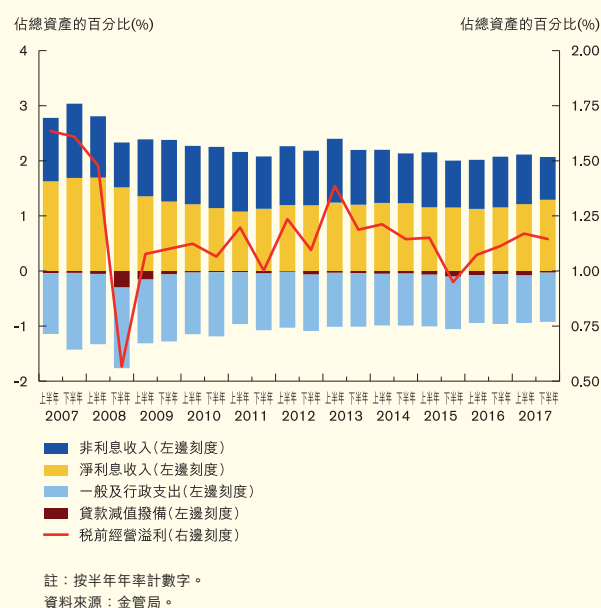
5.1 盈利及資本額

盈利

2017年下半年，零售銀行整體稅前經營溢利⁵²較上年同期增長13.6%。這主要受惠於淨利息收入大幅增加及貸款減值撥備有所減少，並足以抵銷非利息收入的減少。然而，由於資產增長快於盈利的增長，2017年下半年，零售銀行的資產回報率由上半年的1.17%微降至1.15%。儘管如此，2017年下半年的資產回報率仍高於2016年同期的1.11%（圖5.1）。

以2017年全年計，零售銀行的整體稅前經營溢利增長15.8%，而資產回報率則由2016年的1.09%上升至1.16%。

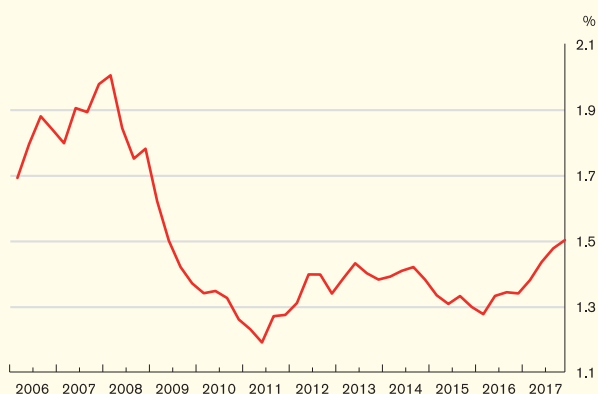
圖5.1
零售銀行盈利



零售銀行的淨息差於2017年第4季由2016年同期的1.34%進一步擴闊至1.5%（圖5.2）。觀察證據顯示，淨息差的改善與香港銀團貸款市場港元企業貸款平均息差上升的情況一致（圖5.3）。

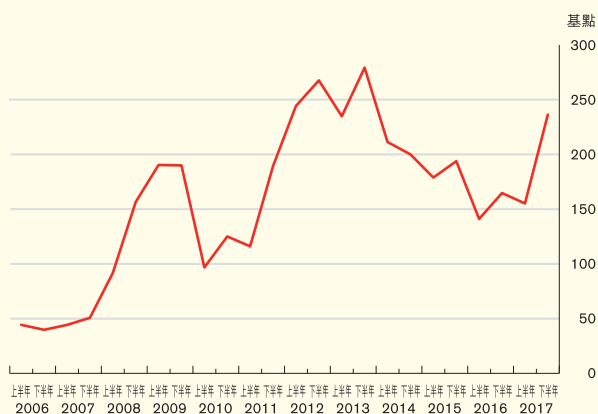
⁵² 除非另有說明，否則本章所載的銀行業數字僅反映香港辦事處的狀況。

圖 5.2
零售銀行的淨息差



註：按季年率計數字。
資料來源：金管局。

圖 5.3
港元銀團貸款的平均息差

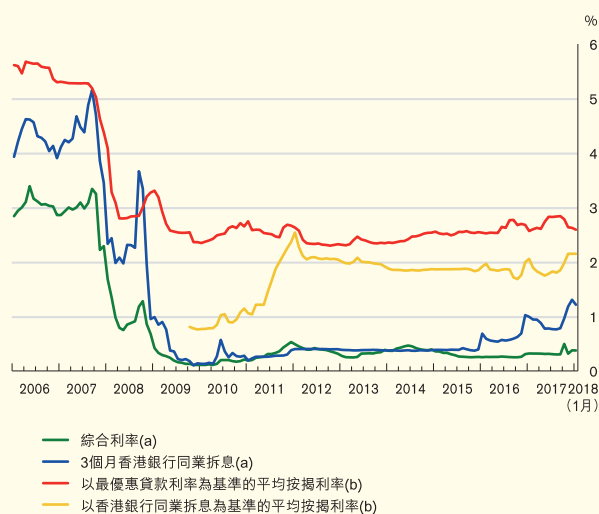


註：此息差指在香港進行，且以香港銀行同業拆息為基準的港元銀團貸款利率與香港銀行同業拆息的息差，再按貸款金額以加權平均計算。
資料來源：金管局職員根據 LoanConnector 數據作出的估計數字。

自 2017 年 9 月以來，香港銀行同業拆息全面上升，主要是由於首次公開招股相關的及銀行於接近年底時的流動資金需求，以及受美國加息的預期所驅動。其中，3 個月香港銀行同業拆息於 2017 年 12 月底錄得自金融危機後的高位 1.31%，較 6 月底上升 53 個基點，但按歷史標準衡量仍屬較低水平（圖 5.4 的藍線）。踏入 2018 年，由於銀行的年底流動資金需求有所舒緩，香港銀行同業拆息似乎有所穩定。

儘管香港銀行同業拆息近期有所上升，但零售銀行的港元資金成本仍然保持平穩。這主要是由於回顧期內零售存款利率低企。在此情況下，反映零售銀行港元資金平均成本的綜合利率於 2017 年下半年的大部分時間內維持在 0.3% 左右的低位，直到最近才輕微上升至 12 月底的 0.38% 的水平。（圖 5.4 的綠線）。⁵³

圖 5.4
利率

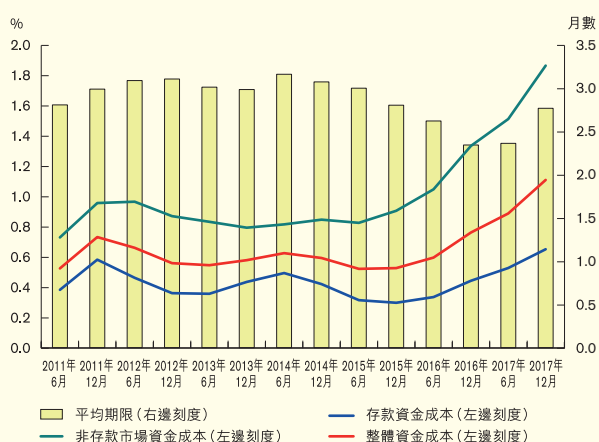


註：
(a) 期末數字。
(b) 新批貸款的期內平均數字。
資料來源：金管局及職員估計數字。

香港持牌銀行的整體港元及美元資金成本亦出現相似的情況。2017 年下半年，銀行的非存款市場平均港元及美元資金成本上升 35 個基點，而平均存款資金成本則輕微上升 12 個基點。整體而言，持牌銀行的平均整體港元及美元資金成本上升 22 個基點（圖 5.5 的紅線）。

⁵³ 綜合利率於 10 月底急升是由於橫跨該月底的首次公開招股活動令短期存款的加權資金成本上升。於 11 月底，綜合利率已恢復至先前的水平。

圖 5.5
持牌銀行的港元及美元資金成本和期限



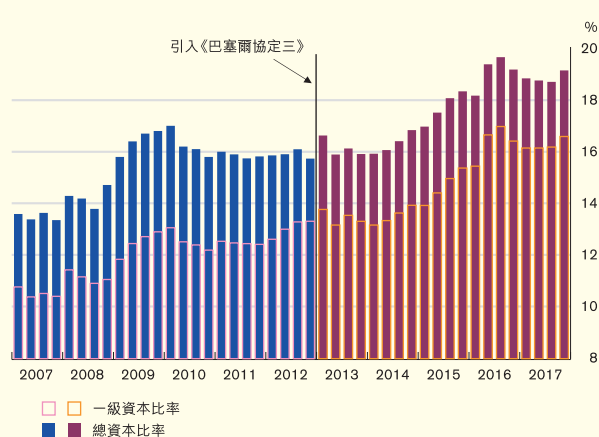
資料來源：金管局。

香港銀行同業拆息的上升幅度超過香港銀行業整體資金成本，這或有助改善銀行以香港銀行同業拆息為基準的資產的息差。但這改善的情況可能因按揭市場的激烈競爭而被部分抵銷。特別是，市場資料顯示部分銀行已降低其按揭利率與基準利率的差價或推出定息按揭條款以吸引新客戶。鑑於預期今年美國將進一步加息，銀行可能很快會面臨更大的資金成本上升壓力。鑑於貸款市場競爭激烈，若增加的資金成本未能完全轉嫁予客戶，這有可能會對銀行的淨息差造成壓力。

資本額

本地註冊認可機構的綜合資本充足比率仍遠高於國際最低標準，表明香港銀行業資本保持雄厚。2017 年 12 月底，總資本比率由 6 月底的 18.7% 增加至 19.1%（圖 5.6），而一級資本比率⁵⁴亦上升至 16.6%，其中 15.4% 為普通股權一級資本。⁵⁵

圖 5.6
本地註冊認可機構資本額



註：

1. 綜合狀況。
2. 由 2013 年 1 月 1 日起，本地註冊認可機構須遵行經修訂的資本充足框架《巴塞爾協定三》。因此，自 2013 年 3 月起的資本充足比率不能與截至 2012 年 12 月的數據直接比較。

資料來源：金管局。

金管局最近公佈了一份諮詢文件，就《金融機構（處置機制）條例》下制訂適用於認可機構吸收虧損能力規定的規則展開諮詢。雖然提升認可機構的吸收虧損能力有助減低金融危機發生的可能性，從而讓社會得益，但同時亦難免會產生成本。專題 5 對吸收虧損能力規定對香港的潛在影響進行成本效益評估。我們的評估表明，實施吸收虧損能力規定將會為香港經濟帶來淨效益。

5.2 流動性及利率風險

流動性與資金來源

以《巴塞爾協定三》下的「流動性覆蓋比率」⁵⁶ 要求衡量，銀行業的流動性狀況在回顧期內保持穩健。第 1 類機構的平均流動性覆蓋比率由 2017 年第 2 季的 144.2% 上升至第 4 季的 155.1%（圖 5.7），遠高於適用於 2017 年的 80% 法定最低要求。儘管第 2 類機構的平均流動性維持比率則由 2017 年第 2 季的 49.7%

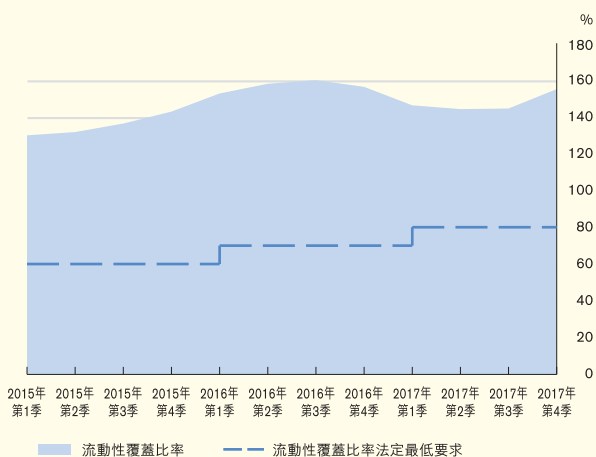
⁵⁴ 一級資本與風險加權資產總額的比率。

⁵⁵ 普通股權一級資本由認可機構的核心資本組成，其中包括普通股股份及保留溢利。有關的詳細定義見《銀行業（資本）規則》，而該規則可在電子版香港法例網站查閱。

⁵⁶ 自 2015 年 1 月 1 日起分階段實施《巴塞爾協定三》的流動性覆蓋比率要求，目的是為確保銀行擁有足夠的高質素流動資產，能夠抵禦持續 30 個公曆日的嚴峻流動性壓力情境。在香港，被指定為第 1 類機構的認可機構採用流動性覆蓋比率；第 2 類機構則採用流動性維持比率。詳情可參閱金管局的《監管政策手冊》單元 LM-1「流動性風險監管制度」。

輕微下降至第4季的49.4%，但仍遠高於25%的法定最低要求。認可機構流動性充裕，顯示香港銀行業能夠承受資金可能從香港外流所導致的流動性衝擊。

圖 5.7
流動性覆蓋比率

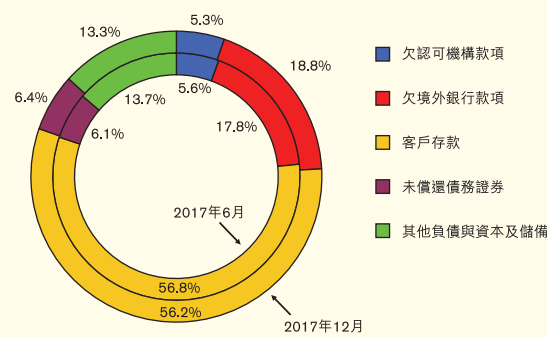


註：
1. 綜合狀況。
2. 季度平均數字。
資料來源：金管局。

穩定資金淨額比率作為《巴塞爾協定三》流動性標準的其中一項，已於2018年1月1日在香港實施。該規定旨在透過要求銀行為其業務活動預留足夠穩定資金來源作融資，從而減低銀行的中長期資金風險。具體而言，第1類機構必須在任何時候維持不低於100%的穩定資金淨額比率。⁵⁷

客戶存款仍是認可機構的主要資金來源，反映銀行體系維持穩定的資金結構。在2017年12月底，客戶存款佔所有認可機構總負債的比例與6個月前相比大致相同，維持於56.2%（圖 5.8）。

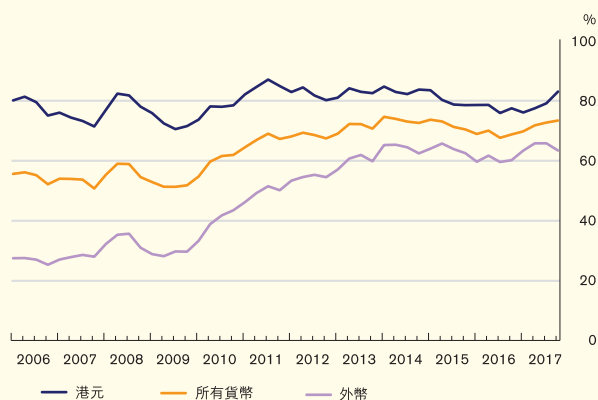
圖 5.8
所有認可機構的負債結構



註：
1. 由於四捨五入，數字相加後未必等於總數。
2. 數字指佔總負債（包括資本及儲備）的百分比。
3. 債務證券包括可轉讓存款證及所有其他可轉讓債務工具。
資料來源：金管局。

所有認可機構的港元貸存比率由2017年6月底的77.1%上升至12月底的82.7%（圖 5.9），反映回顧期內港元貸款及墊款的增速快於存款。與此同時，由於外幣存款的增速快於貸款，外幣貸存比率由2017年6月底的65.5%下跌至12月底的63.1%。整體而言，以所有貨幣計算的貸存比率由6個月前的71.4%上升至73.0%。銀行應評估貸存比率上升對其流動性管理的影響。

圖 5.9
所有認可機構的平均貸存比率



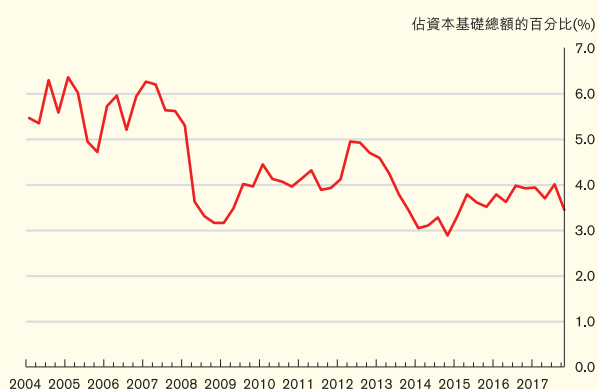
資料來源：金管局。

⁵⁷ 在香港，第1類機構須遵循穩定資金淨額比率；而指定為第2A類機構的第2類機構須遵循有關在本港適用的核心資金比率規定。根據《銀行業（流動性）規則》，第1類機構須時刻維持不少於100%的穩定資金淨額比率。第2A類機構在2018年度的每個公曆月，均須維持平均不少於50%的核心資金比率；於2019年1月1日，最低核心資金比率將調高至75%。詳情請參閱《銀行業（流動性）規則》（香港法例第155Q章）。

利率風險

本地註冊持牌銀行的利率風險承擔仍保持於低位。我們估計假設在利率全面上升200個基點的衝擊下，本地註冊持牌銀行的利率持倉經濟價值可能下跌的幅度，會相當於其於2017年12月底資本基礎總額的3.45%（圖5.10）。⁵⁸ 儘管如此，鑑於預期美聯儲將繼續加息以及展開資產負債表正常化，銀行應評估此情況對其利率風險管理的影響。

圖 5.10
利率衝擊對本地註冊持牌銀行的影響



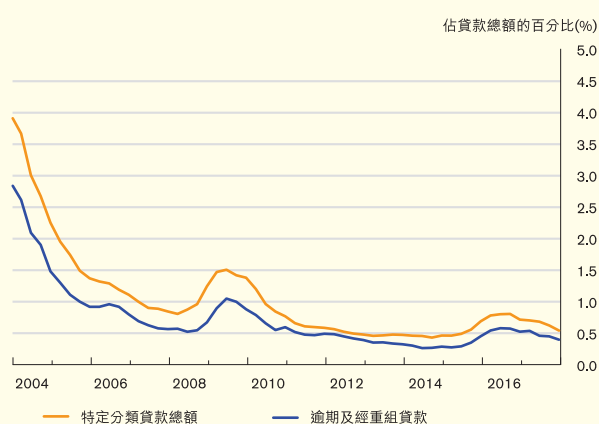
註：

- 利率衝擊指200個基點平行式的標準利率衝擊對機構利率風險承擔的衝擊。
- 利率衝擊的影響是指對銀行帳及交易帳⁵⁹的經濟價值的影響，按佔銀行資本基礎總額的百分比列示。

資料來源：金管局。

特定分類貸款比率和逾期及經重組貸款比率分別下降至0.67%及0.52%，而於6月底則分別為0.84%及0.61%。就零售銀行而言，總特定分類貸款比率與逾期及經重組貸款比率亦分別下降至0.54%及0.4%（圖5.11）。然而，鑑於近年來香港境外使用的貸款增長迅速，銀行的資產質素可能對外部環境更為敏感，因此銀行應密切監察其信貸風險。

圖 5.11
零售銀行的資產質素



註：

- 特定分類貸款指列為「次級」、「呆滯」或「虧損」的貸款。
- 2015年12月前的數字反映零售銀行香港辦事處及境外分行的狀況。由2015年12月起，數字覆蓋範圍擴大至零售銀行主要境外附屬公司。

資料來源：金管局。

5.3 信貸風險

概覽

2017年下半年，在溫和但仍屬良好的經濟環境之下，所有認可機構的貸款及墊款總額增速由上半年錄得的10.2%強勁增長減慢至5.3%。在經歷兩年的增長放緩後，2017年全年貸款總額穩健增長16.1%。

銀行貸款組合的資產質素於2017年下半年維持穩健並持續改善。於2017年12月底，所有認可機構的總

由於銀行對近期信貸增長的預期變得更為樂觀，信貸增長強勁的情況預料仍會持續。金管局2017年12月的「信貸狀況展望意見調查」顯示，預期未來3個月貸款需求將會增長的受訪認可機構的比例為29%，而餘下71%的受訪認可機構則預期貸款需求將維持不變（表5.A）。

表 5.A
預計未來3個月貸款需求

佔受訪機構總數的百分比(%)	2017年3月	2017年6月	2017年9月	2017年12月
顯著增加	0	0	0	0
略為增加	5	5	24	29
保持平穩	81	86	71	71
略為下降	14	10	5	0
顯著下降	0	0	0	0
總計	100	100	100	100

註：由於四捨五入，數字相加後未必等於總數。

資料來源：金管局。

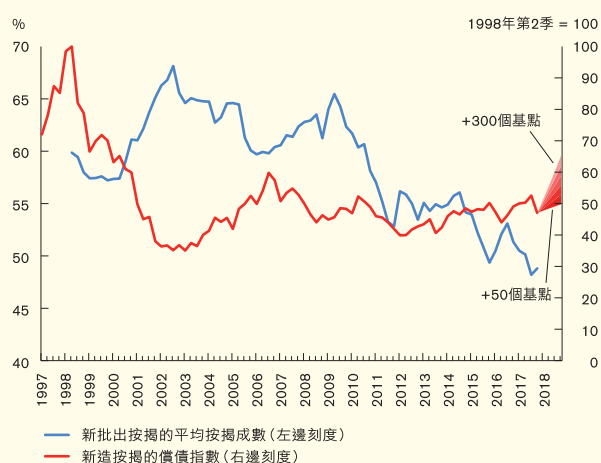
⁵⁸ 此估計並無將任何銀行可能作出的緩和衝擊措施而產生的效果計算在內。如果銀行就利率衝擊作出相應的緩和措施，利率衝擊的影響將會減輕。

⁵⁹ 須遵守市場風險資本充足比率制度的本地註冊認可機構只須填報銀行帳的持倉；其他獲豁免遵守市場風險資本充足比率制度的本地註冊認可機構則須填報銀行帳及交易帳的總持倉。

個人貸款⁶⁰

回顧期內個人貸款的信貸風險處於低位。銀行的按揭貸款組合保持穩健，拖欠比率於2017年12月底維持在0.03%的低位。新批按揭的平均按揭成數由2017年第2季的50.1%進一步跌至第4季的48.8%（圖5.12）。此按揭成數遠低於金管局實施第一輪逆週期宏觀審慎監管措施前（即2009年9月）所錄得的64%。

圖 5.12
新造按揭貸款的平均按揭成數及個人債務負擔



註：指數以最優惠貸款利率為基準的平均按揭利率計算。
資料來源：金管局及職員估計數字。

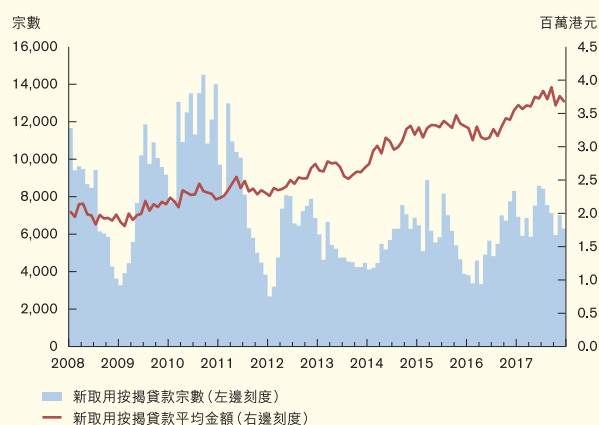
新造按揭的償債指數⁶¹由2017年第2季的50.2上升至第3季的52.5，但隨後於第4季則下跌至47.0（圖5.12的紅線）。該指數近期回落主要由於2017年第4季新造按揭貸款的平均金額有所下降（圖5.13）。然而，隨著香港銀行同業拆息上升，新批貸款的平均按揭利率於下半年面臨更大的上行壓力，美國持續加息，或令本地利率被推升，個人債務負擔將可能會受到壓力。具體而言，一項敏感度測試顯示，若利

⁶⁰ 個人貸款泛指所有提供予專業人士及其他個人作私人用途的貸款，但不包括撥作其他商業用途的貸款。按揭貸款是最主要的個人貸款類別，其餘大部份為無抵押的信用卡及其他私人用途貸款。於12月底，個人貸款佔本地貸款的比例為28.7%。

⁶¹ 償債指數上升顯示個人收入下降、利率上升或住戶取用的平均按揭貸款額增加。根據該指數以往的變動，指數急升可能預警個人貸款的資產質素轉差。

率上升300個基點⁶²而其他條件不變，該指數可能會在4個季度內顯著上升至65.3。因此，若利率急升，個人負擔能力將會面臨重大壓力。銀行應警惕個人債務負擔上升所帶來的風險。

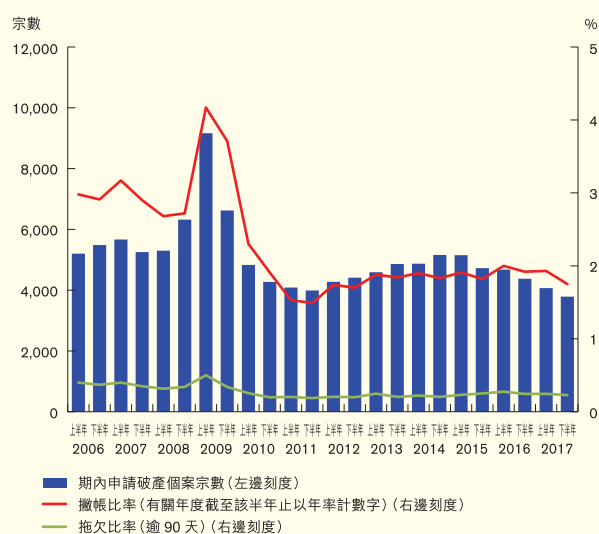
圖 5.13
受訪認可機構的新造按揭貸款



資料來源：金管局住宅按揭統計調查。

無抵押個人貸款的信貸風險於2017年下半年維持可控。於2017年12月底，按年率計的信用卡撇帳比率與拖欠比率分別下降至1.75%以及0.23%（圖5.14）。破產申請個案的數目亦持續下跌。

圖 5.14
信用卡貸款的撇帳比率及拖欠比率以及破產申請個案



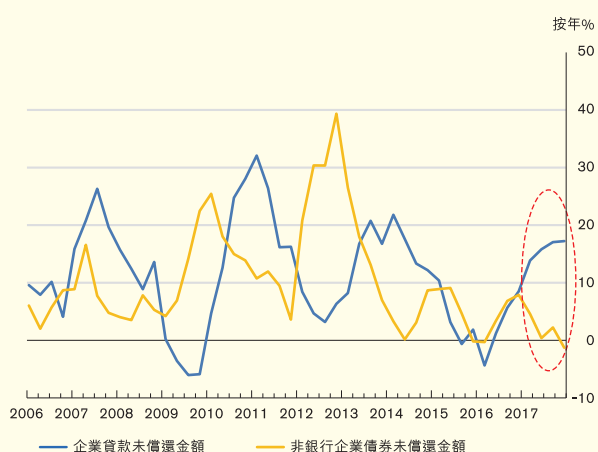
資料來源：破產管理署及金管局。

⁶² 利率上升300個基點的假設，與要求認可機構對物業按揭貸款申請人的償債能力進行壓力測試時，上調3個百分點按揭利率的審慎監管措施相符。

公司貸款⁶³

以半年計，公司貸款的增長由2017年上半年錄得的11.3%強勁增幅後減慢至下半年的5.3%。⁶⁴就2017年全年而言，公司貸款的增長由2016年的8.5%加速至17.2%。然而，在公司貸款加速增長的同時，香港的非銀行企業債券市場增長放緩（圖5.15）。這意味著香港公司信貸總額的增長速度可能未如預期中迅速。

圖5.15
香港企業貸款與非銀行企業債券未償還金額的增長



註：

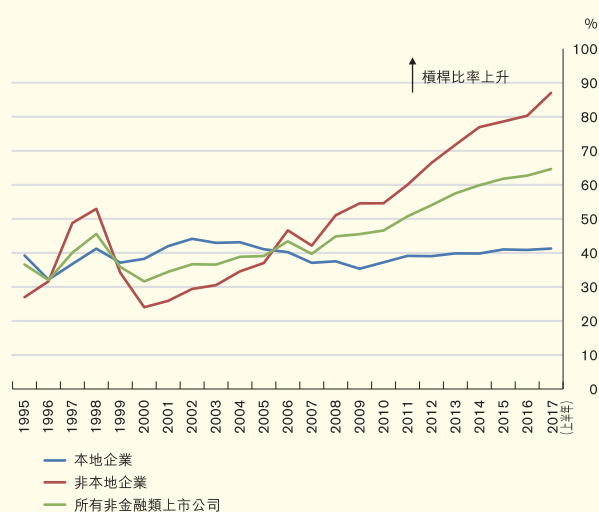
1. 如發行企業的母公司有為發行企業提供信貸支持或擔保，我們遵循Dealogic的定義，將該交易的所屬國家定為母公司的註冊國。至於沒有提供支持或擔保的交易，則以發行企業的註冊國為準。
2. 未償還金額基於有關債務證券發行的數據作出估計，並假設所有債務證券將於其原定到期日到期。

資料來源：金管局及職員根據Dealogic數據估計得出的數字。

儘管如此，在美國正在推行利率正常化的背景下，公司貸款的顯著增長引發了市場關注企業的槓桿水平以及其對銀行公司貸款相關的信貸風險。根據香港非金融類上市公司的會計數據，以加權平均負債與股東權益比率計算的企業槓桿比率，於2017年上半年進一步上升（即圖5.16的綠線），而這升勢主要是由非本地企業（即紅線）所推動。相比之下，本地企業的槓桿比率仍大致穩定於較低水平，表示其信貸風險在很大程度上維持可控。

此外，非本地企業的利息覆蓋率有所下降，顯示其債務負擔能力於期內有所惡化（圖5.17）。鑑於非本地企業的槓桿比率和債務負擔水平較高，意味著這些企業將較容易受到利率衝擊所影響。因此，銀行應評估因美聯儲縮減資產負債表及美國稅改而導致美國加息速度超過預期將如何影響與非本地企業貸款相關的信貸風險。

圖5.16
香港非金融類上市公司的槓桿比率



註：

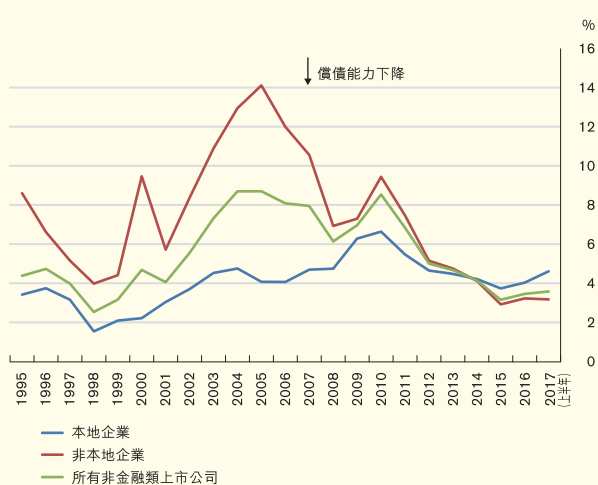
1. 加權平均數。
2. 槓桿比率的定義為負債與股東權益比率，數值越高表示槓桿越高。
3. 包括所有在香港交易所上市的非金融類公司。本地及非本地企業分別指在香港境內及境外設置總部的上市公司。
4. 所有數字以截至2018年2月底止的資料計算。

資料來源：金管局職員根據彭博數據估計得出的數字。

⁶³ 不包括銀行同業貸款。於12月底，公司貸款佔本地貸款的比例為71.2%。

⁶⁴ 公司貸款包括除提供予專業人士及其他個人的貸款以外的本地貸款。

圖 5.17
香港非金融類上市公司的利息覆蓋率



註：
1. 加權平均數。
2. 利息覆蓋率按息稅前利潤除以利息支出總額計算。數值下降則表示債務負擔能力轉差。
3. 包括所有在香港交易所上市的非金融類公司。本地及非本地企業分別指在香港境內及境外設置總部的上市公司。
4. 所有數字以截至2018年2月底止的資料計算。
資料來源：金管局職員根據彭博數據估計得出的數字。

中國內地相關貸款及非銀行類客戶風險承擔

銀行業的中國內地相關貸款總額由2017年6月底的39,920億港元（佔總資產的16.6%）增長4.9%至12月底的41,880億港元（佔總資產的16.7%）（表5.B）。

其他非銀行類客戶風險承擔亦增長1%至13,110億港元（表5.C）。

表 5.B
中國內地相關貸款

十億港元	2017年3月	2017年6月	2017年9月	2017年12月
中國內地相關貸款	3,808	3,992	4,073	4,188
中國內地相關貸款 (不包括貿易融資)	3,509	3,695	3,755	3,878
貿易融資	299	297	318	310
按認可機構的類別劃分：				
境外註冊認可機構	1,686	1,777	1,785	1,853
本地註冊認可機構*	1,548	1,613	1,663	1,691
本地註冊認可機構設於 中國內地的銀行附屬公司	574	603	625	644
按借款人的類別劃分：				
中國內地國有企業	1,545	1,660	1,672	1,711
中國內地民營企業	921	972	972	1,017
非中國內地企業	1,342	1,361	1,429	1,460

註：
1. *包括在本地註冊認可機構的內地分行入帳的貸款。
2. 由於四捨五入，數字相加後未必等於總數。
資料來源：金管局。

表 5.C
其他非銀行類客戶風險承擔

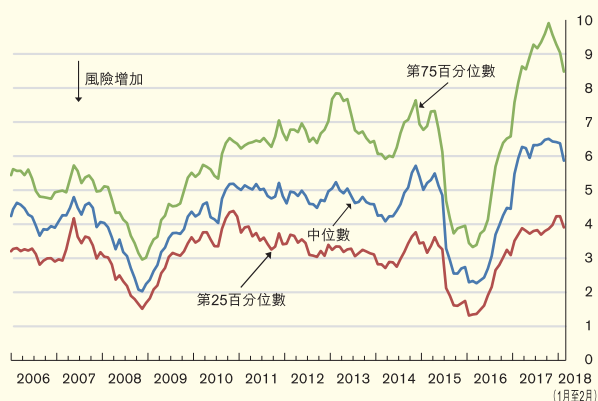
十億港元	2017年3月	2017年6月	2017年9月	2017年12月
可轉讓債務工具及其他資產 負債表內的風險承擔	764	815	871	920
資產負債表外的風險承擔	483	483	503	411
總計	1,248	1,298	1,374	1,311

註：由於四捨五入，數字相加後未必等於總數。
資料來源：金管局。

雖然銀行的中國內地相關貸款不斷上升，但相關的信貸風險仍維持在可控水平，原因是76%的中國內地相關貸款（截至2017年12月底的數字）是借予國有企業及非中國內地的跨國公司，而其餘借予內地民營企業的貸款中大部分均有抵押品或保證作為擔保。

此外，內地經濟表現強勁，令內地近期的市場情緒表現樂觀。一項根據市場資訊計算的違約風險指標—違約距離指數⁶⁵於回顧期內維持在較低風險水平，表明內地企業的違約風險較低（圖5.18）。所有認可機構⁶⁶的中國內地相關貸款的總特定分類貸款比率由2017年6月底的0.88%微跌至12月底的0.67%。

圖 5.18
內地企業的違約距離指數



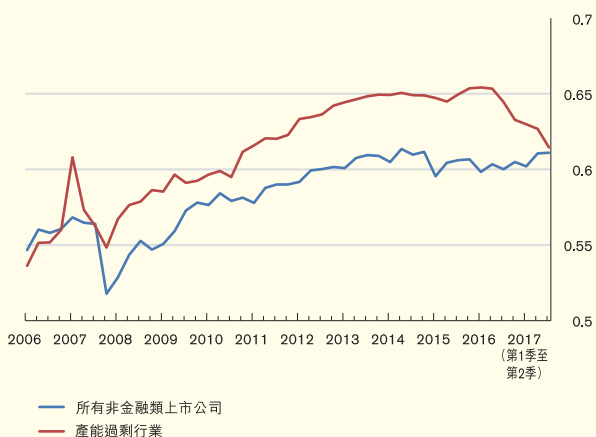
註：違約距離指數乃根據上海證券交易所A股180指數非金融類成份股公司（即不包括投資公司及從事銀行、保險與金融行業的公司）計算得出。
資料來源：金管局職員根據彭博數據估計得出的數字。

⁶⁵ 違約距離是根據市場資訊計算的違約風險指標，基礎是來自 R. Merton (1974)，「On the pricing of corporate debt: the risk structure of interest rates」，《Journal of Finance》，第29期，第449至470頁所提出的架構，其中指出股價、股市波幅及公司財務負債是決定違約風險的因素。本質上，該指標以公司的資產波幅來衡量公司的資產價值及違約臨界的差距。

⁶⁶ 數字涵蓋認可機構的香港辦事處、內地分行及附屬公司。

然而，儘管2016年年中以來產能過剩行業實施去槓桿措施，但中國內地的整體企業槓桿水平持續上升（即圖5.19藍線）。⁶⁷ 鑑於內地企業的整體槓桿比率呈現上升趨勢，銀行應繼續對其中國內地相關貸款維持審慎的信貸風險管理。

圖 5.19
內地企業的槓桿比率



註：

1. 槓桿比率的定義為總負債與總資產之比率。
2. 此比率乃根據上海證券交易所及深圳證券交易所的所有非金融類上市公司計算得出。
3. 產能過剩行業包括玻璃、水泥、鋼鐵、太陽能光伏、鋁、造船及煤化工。
4. 所有數字以截至2018年2月底止的資料計算。

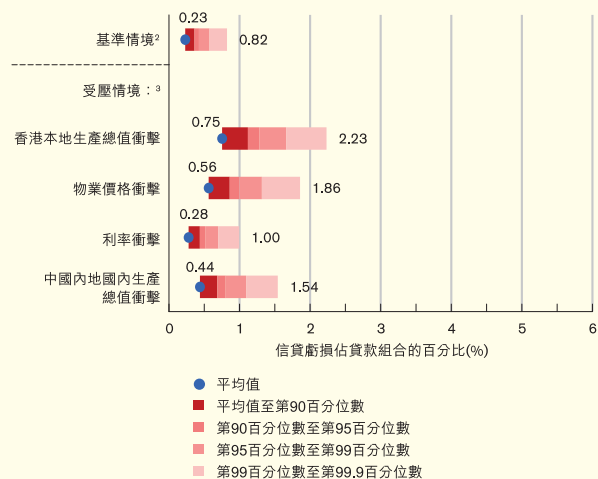
資料來源：金管局職員根據彭博數據估計得出的數字。

信貸風險宏觀壓力測試⁶⁸

最新的零售銀行信貸風險宏觀壓力測試結果顯示，香港銀行業仍保持穩健，應能承受較嚴重的宏觀經濟衝擊，例如類似亞洲金融危機期間出現的衝擊。圖5.20使用截至2017年第4季的資料，展示在四種特定的宏觀經濟衝擊⁶⁹下，零售銀行於2019年第4季的模擬信貸虧損比率。

考慮到尾端風險，銀行在受壓情況下的信貸虧損比率（置信水平為99.9%）介乎1%（利率衝擊）至2.23%（香港本地生產總值衝擊）之間，幅度雖然顯著，但仍低於亞洲金融危機後錄得的4.39%的估算貸款虧損。

圖 5.20
模擬信貸虧損分佈的平均值及估計虧損風險值¹



註：

1. 有關評估將2017年第4季的經濟狀況假定為當前環境。運用蒙特卡羅(Monte Carlo)模擬法得出各種情境下的信貸虧損分佈。
2. 基準情境：兩年期間並無出現衝擊。
3. 受壓情境：

香港本地生產總值衝擊：香港的實質本地生產總值於2018年第1季至2018年第4季連續4季各自分別減少2.3%、2.8%、1.6%及1.5%。

物業價格衝擊：香港的實質物業價格由2018年第1季至2018年第4季連續4季各自分別減少4.4%、14.5%、10.8%及16.9%。

利率衝擊：實質利率（香港銀行同業拆息）於第1個季度（即2018年第1季）上升300基點，於第2及3個季度保持不變，於第4個季度（即2018年第4季）則再上升300基點。

中國內地國內生產總值衝擊：年度實質國內生產總值按年增長率於1年內放緩至4%。

資料來源：金管局職員估計數字。

5.4 系統性風險

回顧期內，在全球經濟同步增長及樂觀的股市情緒的因素下，外圍環境顯得較為有利。然而，主要先進經濟體的政策不確定性可能會影響全球經濟前景，進而影響香港銀行業的系統性風險。

在美國方面，雖然稅改措施有望刺激美國經濟，但鑑於美國經濟現已達致其潛在水平，稅改措施可能會增加通脹壓力。倘若稅改措施導致通脹急劇上升，美國利率正常化的步伐則有可能會加速，這可能會為香港銀行業帶來挑戰。若美國加息速度超出預期，可能會導致企業及個人融資成本上升，從而影響其償債能

⁶⁷ 產能過剩行業包括玻璃、水泥、鋼鐵、太陽能光伏、鋁、造船及煤化工。

⁶⁸ 宏觀壓力測試指以一系列方法來評估某個金融體系承受「罕見但仍可能出現」的宏觀經濟衝擊的能力。本報告中呈列的信貸虧損估計數字乃根據一個經修訂的模型公式計算得出，該模型公式詳情載於黃學元等人(2006)，「A framework for stress testing banks' credit risk」，《Journal of Risk Model Validation》，第2期，第1號，第3至23頁。本報告中所有的估計數字均不能與往期報告中的估計數字作嚴格比較。

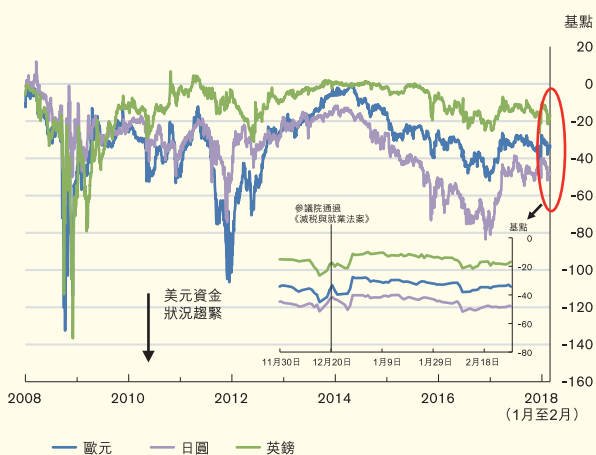
⁶⁹ 除中國內地國內生產總值衝擊外，有關衝擊設定為與亞洲金融危機期間所見的衝擊相若。

力。鑑於非本地企業槓桿水平不斷上升，且個人債務負擔仍處於高水平，上述情況可能會對銀行的信貸風險管理構成壓力。

儘管近期市場擔憂美國通脹，聯邦基金期貨市場所反映的預期利率走勢目前仍較美聯儲的預測平緩（圖 2.4）。若美國的加息速度確實超出預期，有可能會令市場快速重新調整利率預期。這可能加劇資金大量從香港流出的風險，而本港利率亦可能會因此而過度上升。

除了對美國利率的影響外，一旦美國企業因美國稅改推行而開始匯回目前留在海外的企業利潤，全球的美元流動性可能會因此受到影響。再加上美國正在推行貨幣政策正常化，這些因素的疊加可能會導致離岸市場美元流動性減少。然而，於回顧期內，主要貨幣與美元之間的交叉貨幣基準掉期基本保持穩定，這表明美元流動性至今並未受到美國稅改措施所影響（圖 5.21）。⁷⁰

圖 5.21
主要貨幣對美元的 1 年期交叉貨幣基準掉期息差



資料來源：彭博。

⁷⁰ 舉例而言，在歐元／美元交叉貨幣基準掉期中，一方借入美元（同時向交易對手借出歐元）於合約期內將支付美元倫敦銀行同業拆息，並收取歐元倫敦銀行同業拆息加息差（圖 5.21 所示）。當合約屆滿時，雙方交換本金。負息差是指美元借方所收取交易對手支付的歐元利率低於歐元倫敦銀行同業拆息。因此，若息差為負數，則反映美元資金狀況較緊繃，這可反映交易所涉及的兩種貨幣供求、貨幣政策及對手方風險等方面的差異。

而在大西洋彼岸，與英國脫歐談判有關的不確定性仍然是應密切監察的地緣政治風險之一。鑑於英國銀行體系在傳輸國際銀行資金流方面擔當極為重要的角色，且香港與英國兩地銀行業聯繫緊密，倘若英國脫歐談判導致英國與歐元區經濟體之間的跨境銀行資金流突然轉變，由此引致的溢出效應風險可能會對本港銀行業造成重大的後續影響。

儘管如此，於回顧期內，銀行同業資金狀況並無明顯惡化的跡象。3 個月美元倫敦銀行同業拆息與隔夜指數掉期利率⁷¹的息差（一個常用於反映短期美元融資市場中系統流動性風險的指標）於 2018 年 2 月底擴闊至約 40 個基點，但以歷史標準衡量則仍屬低水平（圖 5.22）。

圖 5.22
3 個月美元倫敦銀行同業拆息與隔夜指數掉期利率的息差



資料來源：彭博。

⁷¹ 隔夜指數掉期是一種利率掉期合約，其中浮息部份與每日隔夜利率指數掛鉤。合約雙方同意於合約到期時就合約期內某個約定名義數額的定息收入（按約定的固定利率累計）與浮息收入（按浮動利率累計）的差額進行交換。該固定利率是作為預期未來隔夜利率的代理指標。由於隔夜貸款涉及的信貸及流動性風險普遍較低，隔夜指數掉期利率包含的信貸及流動性風險溢價應該很小。因此，倫敦銀行同業拆息與隔夜指數掉期利率之間的息差一般能夠反映銀行同業市場的信貸及流動性風險。

香港的逆週期緩衝資本(CCyB)

CCyB是國際商議協定出的《巴塞爾協定三》標準的一部分，目的是提升銀行業對與整體信貸增長過度相關的系統性風險的抵禦能力。香港現正按《巴塞爾協定三》的實施時間表逐步實施CCyB。金融管理專員於2018年1月10日公佈，由2019年1月1日起，香港適用的CCyB比率將由現時的1.875%上調至2.5%。⁷²根據分階段實施安排，《巴塞爾協定三》框架下最高的CCyB比率將由2018年1月1日開始生效的佔銀行風險加權資產總額的1.875%，上調至2019年1月1日的2.5%。⁷³

在定出CCyB比率時，金融管理專員已考慮多項指標(表5.D)，包括「緩衝資本參考指引」(根據信貸與本地生產總值差距及物業價格與租金差距⁷⁴為CCyB比率提供指引的衡量標準)。根據截至最新公佈日期為止的資料，信貸與本地生產總值差距及物業價格與租金差距分別為19.3%及8.3%。這兩個差距皆維持在高位，而以2.4%的緩衝資本參考指引作簡單配對，會顯示CCyB比率為2.25%，比不推行《巴塞爾協定三》分階段實施機制的情況下的現行CCyB比率低25個基點。⁷⁵

然而，緩衝資本參考指引僅為CCyB決策提供了指引，且CCyB比率的釐定並非一種機械性操作。除緩衝資本參考指引之外，金融管理專員亦已考慮一系列其他參考指標。⁷⁶金融管理專員認為，這些指標提供

的資訊表明，在現階段採用2.5%的CCyB比率較為適當。

表 5.D
香港適用的CCyB比率相關資訊

	2017年 1月27日	2017年 第2季	2018年 1月10日
經發佈CCyB比率	1.875%		2.5%
生效日期	01/01/2018		01/01/2019
緩衝資本參考指引	2.4%	2.5%	2.4%
巴塞爾共用參考指引	2.5%	2.5%	2.5%
物業緩衝資本指引	2.0%	2.5%	2.0%
綜合CCyB指引	2.4%	2.5%	2.4%
CCyB參考上限	無	無	無
主要差距指標			
信貸／本地生產總值差距	11.5%	13.4%	19.3%
物業價格／租金差距	8.2%	10.0%	8.3%
主要壓力指標			
3個月香港銀行同業拆息 利率與無風險利率指標 的息差(百分點)	0.75%	0.47%*	0.06%
特定分類貸款比率季度 變動(百分點)	0.01%	-0.02%	-0.06%

註：

- 各項CCyB指引的數值、CCyB比率參考上限，以及其各自的輸入變量，都是以相關檢討或發佈日之前可以取得的公開數據為依據，不一定是每季末可以取得的最新數據(有關各項變量的解釋，請參考《監管政策手冊》單元CA-B-1)。如果有CCyB發佈，發佈日期會顯示於相應列項。如果沒有CCyB發佈，列項則會顯示進行CCyB檢討的季度(通常接近季末)。
- *金管局已檢討適當的無風險利率指標(先前定為「3個月隔夜指數掉期利率」)，並決定將銀行同業風險息差的定義修訂為3個月香港銀行同業拆息與3個月外匯基金票據收益率的息差，此修訂自2017年4月起生效。

資料來源：金管局。

表5.E載列銀行體系的主要表現指標。

⁷² 有關決定的更多詳情，見2018年1月10日發出的「金融管理專員公佈香港適用的逆週期緩衝資本」載於金管局網站的新聞稿。

⁷³ 在《巴塞爾協定三》分階段實施安排下，2016年1月1日開始實施的CCyB比率的上限為0.625%，其後每年加0.625個百分點，直至2019年1月1日達到2.5%為止。

⁷⁴ 信貸與本地生產總值差距即信貸與本地生產總值比率偏離長期趨勢的差距，而物業價格與租金差距即住宅物業價格與租金比率偏離其長期趨勢的差距。

⁷⁵ 根據金管局《監管政策手冊》單元CA-B-1第3.2.5節，CCyB比率會以25基點的倍數表示(不作四捨五入)。因此，緩衝資本參考指引會發放以25基點的倍數將現有CCyB調高或調低的訊息。

⁷⁶ 包括銀行、企業及個人的槓桿比率；償債能力；銀行業的盈利及資金狀況；以及各種宏觀經濟失衡的指標。

表 5.E
銀行體系的主要表現指標¹ (%)

	12/2016	09/2017	12/2017
利率			
1個月香港銀行同業拆息 ² (季度平均數)	0.43	0.45	0.84
3個月香港銀行同業拆息 (季度平均數)	0.71	0.76	1.04
最優惠貸款利率 ³ 與1個月香港銀行同業拆息的差距 (季度平均數)	4.57	4.55	4.16
最優惠貸款利率與3個月香港銀行同業拆息的差距 (季度平均數)	4.29	4.24	3.96
綜合利率 ⁴	0.31	0.30	0.38
所有認可機構			
資產負債表狀況⁵			
存款總額	0.9	1.0	2.0
港元	1.3	2.3	-0.1
外幣	0.4	-0.4	4.3
貸款總額	2.5	2.3	2.9
本地貸款 ⁶	2.5	2.7	2.8
在香港境外使用的貸款 ⁷	2.7	1.4	3.2
可轉讓工具			
已發行可轉讓存款證	2.1	0.9	3.3
持有的可轉讓債務工具 (不包括可轉讓存款證)	-0.6	4.5	3.0
資產質素			
估貸款總額百分比 ⁸			
合格貸款	97.32	97.79	97.98
需要關注貸款	1.82	1.41	1.35
特定分類貸款 ⁹ (總額)	0.85	0.79	0.67
特定分類貸款 (淨額) ¹⁰	0.51	0.42	0.35
逾期3個月以上的貸款及經重組貸款	0.67	0.61	0.52
中國內地相關貸款的特定分類貸款比率 (總額) ¹¹	0.80	0.84	0.67
流動性比率 (季度平均數、綜合)			
流動性覆蓋比率 — 適用於第1類機構	156.3	144.5	155.1
流動性維持比率 — 適用於第2類機構	51.0	50.2	49.4
零售銀行			
盈利			
貸款減值撥備佔平均總資產的比率 (有關年度截至該月止以年率計數字)	0.07	0.06	0.06
淨息差 (有關年度截至該月止以年率計數字)	1.32	1.43	1.45
成本與收入比率 (有關年度截至該月止數字)	43.2	41.2	41.9
受訪機構			
資產質素			
住宅按揭貸款拖欠比率	0.03	0.02	0.03
信用卡貸款			
拖欠比率	0.24	0.23	0.22
撇帳率 — 按季年率計	1.89	1.95	1.64
— 有關年度截至該月止以年率計	1.92	1.91	1.75
所有本地註冊認可機構			
資本充足比率 (綜合)			
普通股權一級資本比率	15.5	15.1	15.4
一級資本比率	16.4	16.1	16.6
總資本比率	19.2	18.7	19.1
註：			
1. 除非另有說明，否則所載數字僅反映香港辦事處的狀況。			
2. 香港銀行同業拆息由香港銀行公會所公布。			
3. 參考香港上海滙豐銀行有限公司所報利率。			
4. 綜合利率是指銀行帳冊上所有港元付息負債的加權平均利率，這些負債包括客戶存款、銀行同業存款、可轉讓存款證及其他債務工具，以及港元不計息活期存款。詳細資料請瀏覽金管局網站。			
5. 季度變動。			
6. 在香港使用的貸款及貿易融資。			
7. 包括「其他」(即沒有指定用途的貸款)。			
8. 數字涵蓋所有認可機構的香港辦事處及本地註冊認可機構的境外分行及境外主要附屬公司。			
9. 特定分類貸款指列為「次級」、「呆滯」或「虧損」的貸款。			
10. 已扣除特殊準備金／個別減值準備。			
11. 數字涵蓋所有認可機構的香港辦事處及本地註冊認可機構的中國內地分行及附屬公司。			

專題 5

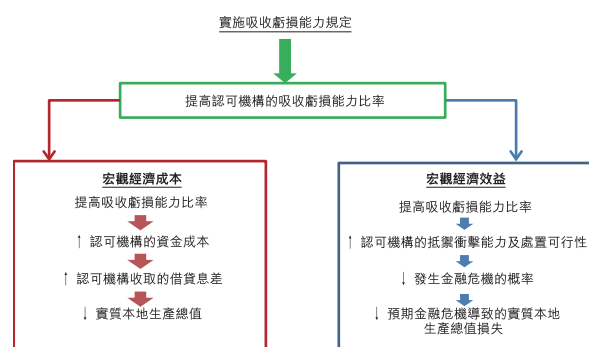
關於香港認可機構的吸收虧損能力規定的成本效益評估

引言

金管局最近公佈了一份諮詢文件，載列就適用於認可機構的吸收虧損能力規定的一套建議規則，擬作為《金融機構（處置機制）條例》的附屬法例。⁷⁷ 正如諮詢文件及早前的《金融管理局季報》闡述，規定認可機構具備足夠的吸收虧損能力資源（包括監管資本及某些其他符合特定資格準則的負債）是達致有序處置的主要先決條件，因為吸收虧損能力可在認可機構倒閉時用於吸收其虧損，或可用於對該認可機構或其受讓方進行資本重整。⁷⁸

雖然提高認可機構的吸收虧損能力可提升其抵禦衝擊的能力及處置可行性，從而有望帶來一定的經濟效益，但亦難免會產生額外的成本。特別是，若認可機構被要求發行更多吸收虧損能力資金工具時，其資金成本可能會增加，而這增加的資金成本或會轉嫁至客戶。這或導致金融服務成本上升，令投資及生產總值受壓。在此背景下，本專題進行成本效益評估，以研究若本地註冊認可機構吸收虧損能力與風險加權資產的比率（吸收虧損能力比率）上升，是否會對香港經濟產生淨效益。本分析大致上按照其他研究（特別是英倫銀行及美國聯邦儲備局進行的研究）所採納的方法進行。⁷⁹ 圖 B5.1 概述評估架構。

圖 B5.1
成本效益評估的架構



提高本地註冊認可機構吸收虧損能力比率的宏觀經濟成本

我們的分析首先專注於較高吸收虧損能力比率所造成的宏觀經濟成本。為估算較高吸收虧損能力比率對認可機構資金成本的影響，我們作出以下假設。首先，假設提高吸收虧損能力比率所需資金中，三分之二為股本，其餘三分之一為非資本且符合吸收虧損能力的債務（吸收虧損能力債務），而這些新的吸收虧損能力資金則取代目前在認可機構的資產負債表中成本最高昂的非吸收虧損能力資金。而如果額外吸收虧損能力資金是使用股本取代非吸收虧損能力資金而來，我們亦會計及放棄稅盾所產生的機會成本。根據本地註冊認可機構提交予金管局的數據，估計若吸收虧損能力比率每上升一個百分點，則認可機構的加權平均融資成本會相應增加 1.81 個基點。⁸⁰ 其次，假設認可機構會將因此而來的額外融資成本透過擴大借貸息差而完全轉嫁至其客戶。⁸¹

⁷⁷ 參閱金管局於 2018 年 1 月 17 日刊發的「有關訂明適用於認可機構吸收虧損能力規定的規則諮詢文件」。

⁷⁸ 參閱 2017 年 9 月《金融管理局季報》「就適用於香港認可機構的吸收虧損能力規定訂立規則」。

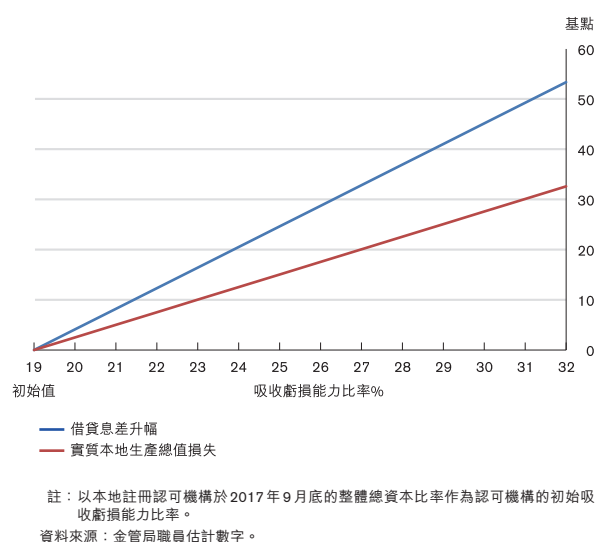
⁷⁹ Brooke, M. 等人，(2015)，「Measuring the macroeconomic costs and benefits of higher UK bank capital requirements」，英倫銀行金融穩定論文第 35 號。Firestone, S. 等人，(2017)，「An empirical assessment of the costs and benefits of bank capital in the US」，美國聯邦儲備委員會，金融及經濟討論系列 2017-034。

⁸⁰ 目前在認可機構的資產負債表中的股本、吸收虧損能力債務及接下來成本最高昂的非吸收虧損能力資金的年度成本分別假定為 9%、4% 及 1.7%。

⁸¹ 事實上，認可機構不可能完全轉嫁所有增加的成本。在認可機構未能轉嫁全部成本的前提下（例如因競爭因素或效率改善所致），宏觀經濟成本估計會更小。因此，估計的借貸息差升幅應視為估計上限。

我們應用誤差修正模型解釋借貸息差擴大對香港的實質本地生產總值的影響。⁸² 圖B5.2以本地註冊認可機構於2017年9月底的整體綜合總資本比率(即18.7%)作為初始吸收虧損能力比率,展示了因吸收虧損能力比率上升而導致的估計借貸息差增幅以及相關的估計實質生產損失。具體而言,我們的估算結果表明,若吸收虧損能力比率每上升一個百分點,則借貸息差會上升4.11個基點,從而導致實質本地生產總值下降2.51個基點。

圖 B5.2
吸收虧損能力比率上升對借貸息差及香港的實質本地生產總值的估計影響



提高本地註冊認可機構的吸收虧損能力比率的宏觀經濟效益

我們假設提高吸收虧損能力比率的宏觀經濟效益主要來自減低發生金融危機的概率。因此,此效益是以(i)發生金融危機的概率的減幅及(ii)金融危機的影響相乘作出估計。

就(i)發生金融危機的概率的減幅而言,我們運用經濟合作與發展組織(OECD)及東亞及太平洋地區中央銀行會議(EMEAP)成員經濟體(包括香港)的數據,

⁸² 我們對黃德存等人(2010),「評估新監管改革對香港的長遠經濟影響」,《金管局研究札記》,編號05/2010中的誤差修正模型以1998年至2017年的數據作出更新。

以計量經濟模型估計金融危機發生的概率。我們假設該概率取決於吸收虧損能力比率及其他因素,包括信貸與本地生產總值差距、實質本地生產總值增長、實質匯率增長、芝加哥期權交易所波幅指數以及貸存比率。⁸³ 我們發現金融危機發生的概率與吸收虧損能力比率的水平之間的關係呈負相關,與我們的預期相符。基於估算結果,我們可得出在不同吸收虧損能力比率水平下,估計的金融危機發生概率詳表。我們按照Firestone等人(2017)的方法,將模型所計算的金融危機發生概率下調30%,以計及在香港有效處置機制的潛在影響。⁸⁴

就(ii)金融危機的影響而言,我們應用Romer及Romer(2017)的模型⁸⁵,並利用了OECD及EMEAP成員經濟體的數據,預測在金融危機發生後對實質本地生產總值的短至中期不利影響。⁸⁶ 就長期影響而言,我們假設三個不同情況,即(1)永久性生產損失;(2)持續但一直遞減的生產損失,而遞減率為5%;及(3)暫時性生產損失,會於金融危機出現10年後完全消失,類似香港在亞洲金融危機後的情況。圖B5.3說明在三個情況下的生產損失。為計算按淨現值反映的金融危機的損失,我們使用10年期外匯基金債券的平均實質收益率,為預測的實質本地生產總值損失貼現。

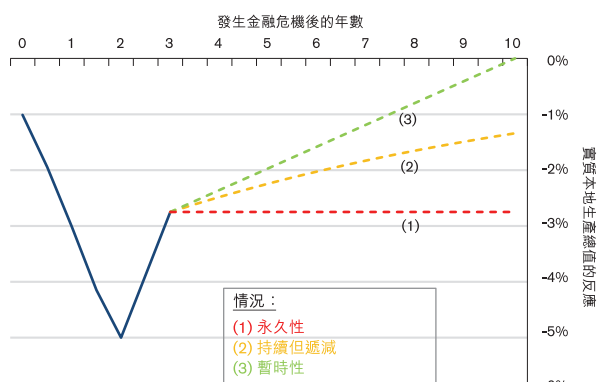
⁸³ 由於香港極少發生金融危機,且金融危機的影響通常較其他經濟體溫和,因此僅使用香港的經驗未必足夠。為提升估計金融危機發生的概率及嚴重性的可靠度,我們在估算時加入考慮在OECD及EMEAP成員經濟體發生的金融危機情境。

⁸⁴ 此調整有一定理由支持,因為有效的處置機制將提升市場紀律(即若認可機構的股東及其他投資者預期會進行內部財務重整而非獲得挽救,便會比較不願意容許認可機構承擔過度風險)。但有一點需要留意,因較高吸收虧損能力規定對提升處置機制的公信力大有幫助,在較高吸收虧損能力規定的成本分析中,對金融危機發生概率作出調整的做法存在某程度的循環論證成分。然而,此舉會導致較高吸收虧損能力比率的淨效益被低估而非被高估,符合成本效益估算所採取的保守取向。

⁸⁵ Romer, C. D.及D. H. Romer (2017),「New evidence on the aftermath of financial crisis in advanced countries」,《American Economic Review》,第107(10)卷,第3072至3118頁。

⁸⁶ 參照Firestone等人(2017)的方法作出類似調整,金融危機影響維持的時間由5年縮短至3年,以反映認可機構重組資本在有效的處置機制下得以迅速進行。有關調整同樣會引致較高吸收虧損能力比率的淨效益被低估而非被高估,符合成本效益估算所採取的保守取向。

圖 B5.3
三個不同情況下的估計金融危機影響



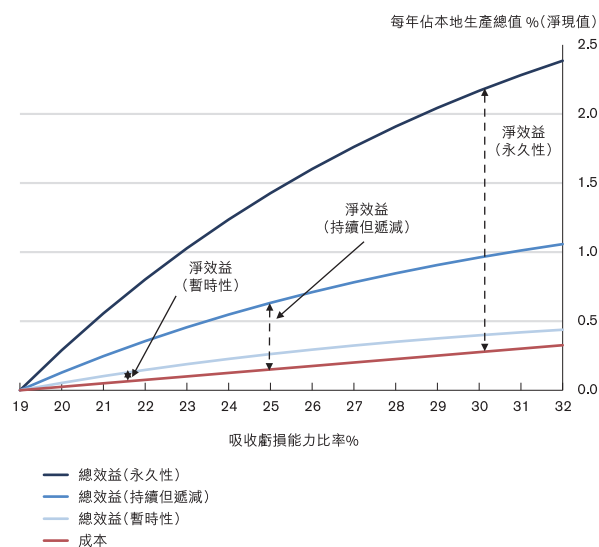
註：
1. 藍色線表示金融危機的中短期影響，該影響乃基於 Romer 及 Romer (2017) 的實證模型估計，並已按照 Firestone 等人 (2017) 採納的方法作出調整。
2. 就長期影響而言，本分析考慮了三個不同情況，包括 (1) 永久性生產損失 (紅色線)；(2) 持續但一直遞減的生產損失，而遞減率為 5% (橙色線)；及 (3) 暫時性生產損失，會於金融危機出現 10 年後完全消失，類似香港在亞洲金融危機後的情況 (綠色線)。
資料來源：金管局職員估計數字。

我們以模型計算經調整的金融危機發生概率的減幅乘以就每個情況中金融危機的損失的淨現值，計算三個情況各自因較高吸收虧損能力比率帶來的宏觀經濟效益。

吸收虧損能力比率規定對香港的淨經濟影響

圖 B5.4 說明三個情況各自的成本效益評估結果。每個情況的淨效益是藍色線 (效益) 及紅色線 (成本) 的差別。在所有三個情況下，較高吸收虧損能力比率的淨效益值都維持正數，但其估計淨效益大小取決於金融危機對生產的不利影響是否持久。舉例而言，在暫時性生產損失情況下，若吸收虧損能力比率提高至 30% 以上，邊際淨效益將會隨之減少。

圖 B5.4
在三個情況下較高吸收虧損能力比率的淨經濟效益



註：
1. 以本地註冊認可機構於 2017 年 9 月底的整體總資本比率作為認可機構的初始吸收虧損能力比率。
2. 有關危機導致生產損失的三個情況詳情，參閱圖 B5.3 的腳註 2。
資料來源：金管局職員估計數字。

然而，有一點需要留意，鑑於難以將其實證量化，本成本效益評估並未羅列將較高吸收虧損能力比率的影響傳遞至經濟的所有潛在渠道。⁸⁷ 因此，本評估僅就較高吸收虧損能力比率所引致的潛在淨影響進行大致評估。儘管如此，本評估顯示在所考慮的全部三個情況中，較高吸收虧損能力比率均能帶來正淨經濟效益，正好為香港認可機構引入吸收虧損能力規定提供支持性的證據。

⁸⁷ Brooke 等人 (2015) 列出多個其他的潛在渠道，包括處置的連鎖反應、非金融危機下市況低迷的影響以及對全要素生產率增長的影響等。