

5. 銀行業表現

儘管經濟環境在2021年上半年顯著復甦，零售銀行的盈利受低息環境影響而有所下降。然而，香港銀行業在穩健的資本及流動性狀況下依然保持穩健，資產質素按歷史及國際標準衡量亦保持良好。回顧期內銀行信貸亦恢復增長，為經濟復甦提供支持。展望未來，經濟復甦的步伐和幅度仍因為疫情的發展而存在不確定性。加上主要經濟體未來貨幣政策的步伐和方向存在變數，以及中美關係持續緊張可能影響營商環境，這些風險因素將繼續對香港銀行業構成挑戰。鑑於家庭及企業債務水平在疫情期間有所上升，銀行應保持警惕並仔細評估相關風險因素對其貸款組合資產質素的潛在影響。

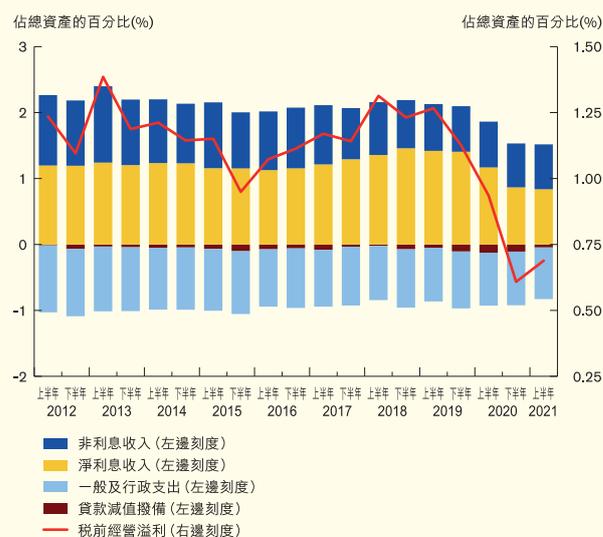
5.1 盈利及資本額

盈利

2021年上半年，零售銀行⁴⁹整體稅前經營溢利較2020年同期下跌19.8%。資產回報率在2021年上半年亦相應下跌至0.69%，而2020年同期為0.94%（圖5.1）。

盈利下跌主要是由於淨利息收入減少。在2021年上半年，零售銀行的淨息差由上年同期的1.37%收窄至0.98%（圖5.2）。淨利息收入減少的幅度，完全抵銷了非利息收入增長及貸款減值撥備顯著減少所帶來的正面影響。

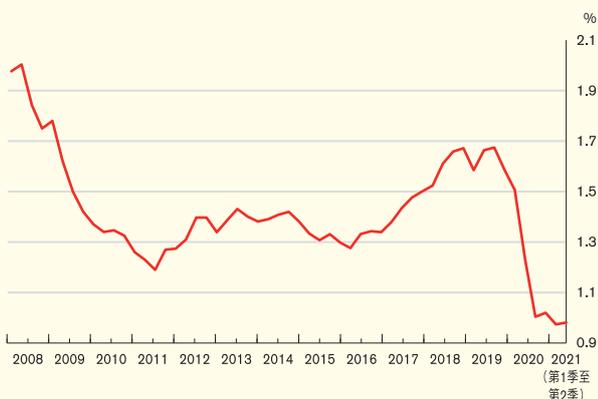
圖 5.1
零售銀行盈利



註：按半年度率計數字。
資料來源：金管局。

⁴⁹ 除另有說明外，本章所載銀行業數字僅反映香港辦事處的狀況。

圖 5.2
零售銀行的淨息差



註：按季度年率計數字。
資料來源：金管局。

鑑於港元流動性充裕，香港銀行同業拆息在 2021 年上半年進一步走軟。其中，3 個月香港銀行同業拆息在上半年下跌 18 個基點至 2021 年 6 月底的 0.17% (圖 5.3 中的藍線)。

回顧期內，由於部分主要零售銀行⁵⁰ 下調港元定期存款利率，港元零售存款利率亦相應下跌。綜合利率 (衡量零售銀行平均港元資金成本的指標) 由 6 個月前的 0.28% 進一步下降至 2021 年 6 月底的 0.18%，反映銀行同業間借貸成本及零售資金成本下降。

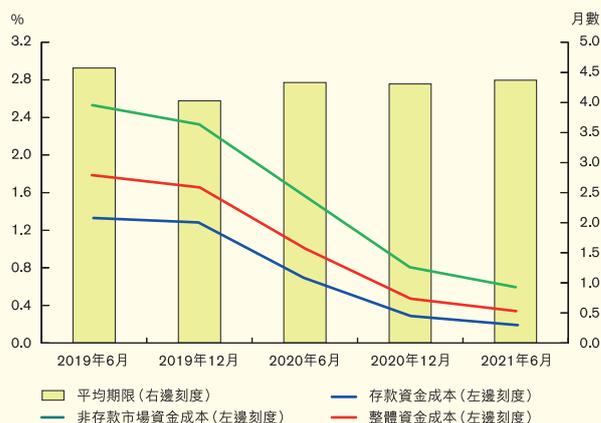
圖 5.3
利率



註：
(a) 期末數字。
(b) 新批貸款的期內平均數字。
(c) 由 2019 年 6 月起，綜合利率已按照新實施的本地「銀行帳內的利率風險」架構計算。因此，自 2019 年 6 月份起的數字不能與以往月份的數字作嚴格比較。
資料來源：金管局及職員估計數字。

從更廣泛的角度來看，本港持牌銀行的整體港元及美元資金成本在 2021 年上半年輕微下跌 14 個基點 (圖 5.4 中的紅線)。

圖 5.4
持牌銀行的港元及美元資金成本和期限



註：自 2019 年 6 月起，所有須遵守本地新的銀行帳內的利率風險框架的持牌銀行已根據新框架提交申報表，而獲豁免的持牌銀行則繼續根據現有的利率風險框架提交申報表。整體資金成本和期限已按此兩類持牌銀行相關數字作加權平均值計算得出。因此，自 2019 年 6 月份起的數字不能與以往月份的數字作直接比較。
資料來源：金管局。

回顧期內銀行淨息差相比其資金成本出現較大的跌幅，反映主要央行為應對新型冠狀病毒疫情而採取前所未有的寬鬆貨幣政策，導致銀行盈利資產的收益率

⁵⁰ 雖然多家虛擬銀行已於 2020 年開始營運，並推出具吸引力的客戶存款利率，但其業務規模在 2021 年上半年仍然相對較小。

受到顯著的抑制。香港銀團貸款市場的數據亦顯示，公司貸款的平均貸款利率自2020年初以來顯著下降（圖5.5）。

圖5.5
銀團貸款平均貸款利率



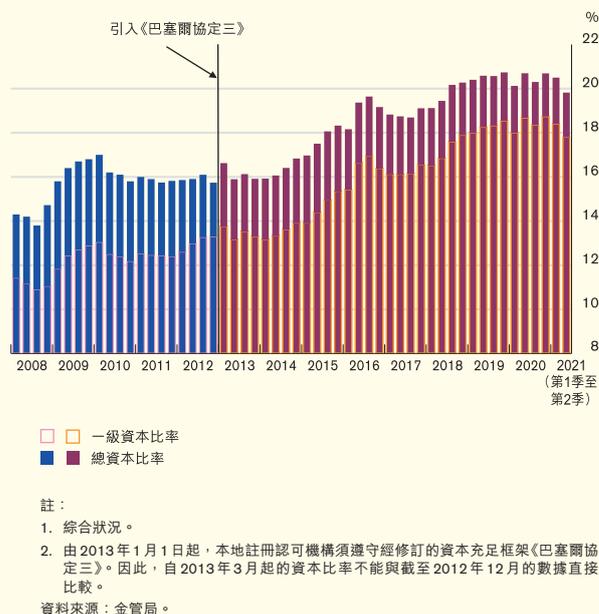
註：銀團貸款的平均貸款利率按貸款額加權計算，而貸款的貸款利率則指利率差距與相應的參考利率之和。
資料來源：金管局職員根據LoanConnector數據作出的估計數字。

由於全球低息環境可能繼續令銀行的淨息差受壓，銀行盈利的短期前景將繼續面對挑戰。此外，全球疫情發展存在變數，加上中美關係持續緊張亦可能打擊企業信心，影響當前全球經濟復甦的步伐。這些風險因素一旦加劇，或會對銀行的資產質素產生不利影響，令盈利受壓。

資本額

香港銀行業的資本額仍然穩健，並遠高於最低國際標準。本地註冊認可機構的綜合總資本比率在2021年6月底處於19.8%的高位，遠高於8%的國際最低要求（圖5.6）。期內一級資本比率為17.8%，其中15.9%為普通股權一級(CET1)資本。此外，本地註冊認可機構的槓桿比率⁵¹於2021年6月底維持在7.9%的穩健水平，超過3%的法定最低水平。

圖5.6
本地註冊認可機構資本額



註：
1. 綜合狀況。
2. 由2013年1月1日起，本地註冊認可機構須遵守經修訂的資本充足框架《巴塞爾協定三》。因此，自2013年3月起的資本比率不能與截至2012年12月的數據直接比較。
資料來源：金管局。

5.2 流動性及利率風險

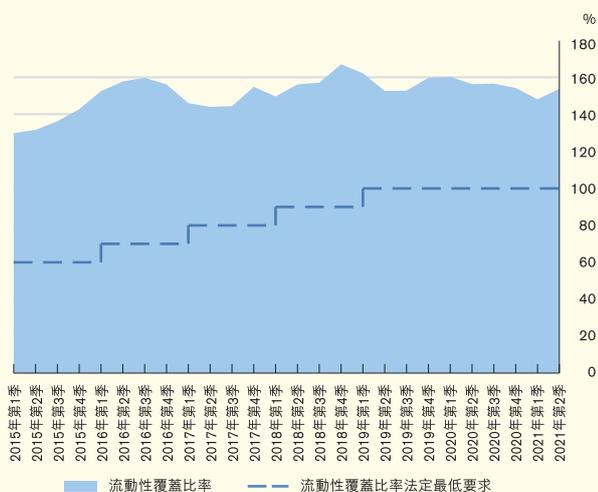
流動性與資金來源

以《巴塞爾協定三》下的「流動性覆蓋比率」⁵²要求衡量，銀行業的流動性狀況於回顧期內維持穩健。第1類機構的平均流動性覆蓋比率於2021年第2季維持在154.0%的高位（圖5.7），該比率仍遠高於100%的法定最低要求。同期，第2類機構的平均流動性維持比率為58.1%，亦遠高於25%的法定最低要求。

⁵¹ 《巴塞爾協定三》的非風險為本的槓桿比率規定，目的是為防止銀行體系過度槓桿。詳情請參閱《銀行業（資本）規則》（香港法例第155L章）。

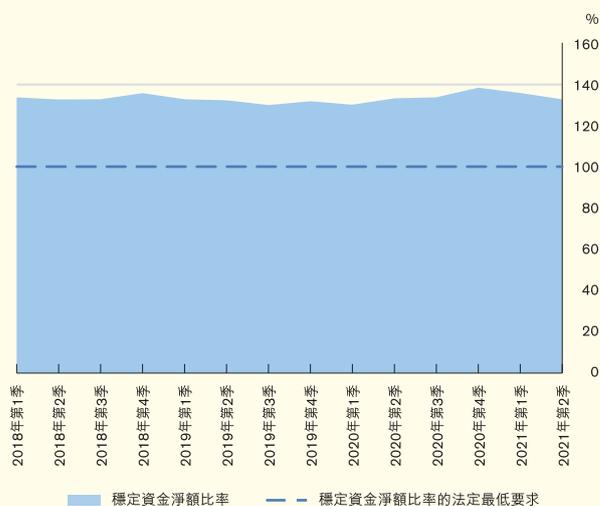
⁵² 《巴塞爾協定三》的流動性覆蓋比率要求，目的是為確保銀行擁有足夠的優質流動資產，能夠抵禦持續30個公曆日的嚴峻流動性壓力情境。在香港，被指定為第1類機構的認可機構採用流動性覆蓋比率；第2類機構則採用流動性維持比率。詳情可參閱金管局的《監管政策手冊》單元LM-1「流動性風險監管制度」。

圖 5.7
流動性覆蓋比率



註：
1. 綜合狀況。
2. 季度平均數字。
資料來源：金管局。

圖 5.8
穩定資金淨額比率

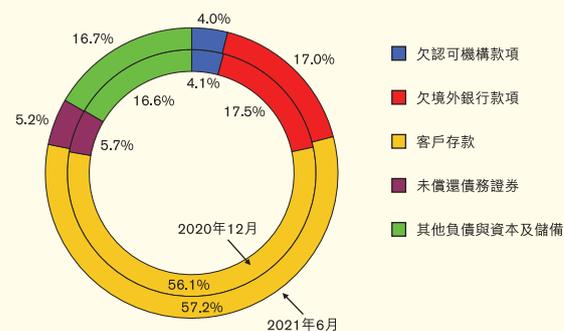


註：綜合狀況。
資料來源：金管局。

在「穩定資金淨額比率」⁵³規定下最近期的比率數字亦顯示認可機構的資金狀況穩定。第1類機構的平均穩定資金淨額比率於2021年第2季維持在132.6%的高位(圖5.8)，遠高於其100%的法定最低要求。第2A類機構的平均核心資金比率維持在142.7%的高位，亦高於其75%的法定最低要求。認可機構流動性充裕及資金狀況穩健，表明香港銀行業能夠承受流動性衝擊。

客戶存款仍是認可機構的主要資金來源，反映銀行體系維持穩定的資金結構。在2021年6月底，客戶存款佔所有認可機構總負債的比例由6個月前的56.1%上升至57.2%(圖5.9)。

圖 5.9
所有認可機構的負債結構

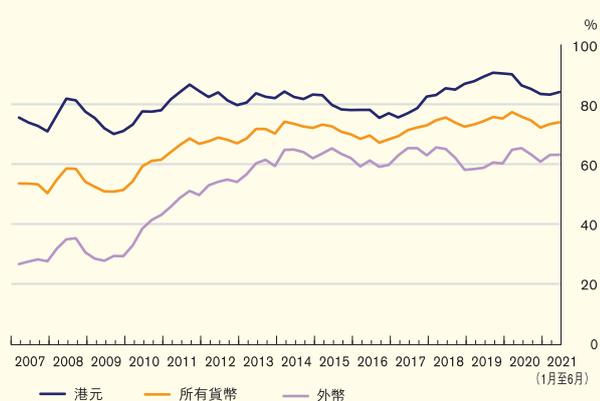


註：
1. 由於四捨五入，數字相加後未必等於總數。
2. 數字指佔總負債(包括資本及儲備)的百分比。
3. 債務證券包括可轉讓存款證及所有其他可轉讓債務工具。
資料來源：金管局。

⁵³ 《巴塞爾協定三》的平均穩定資金淨額比率要求銀行在資產組合和表外業務中保持穩定的資金狀況。在香港，第1類機構須遵守平均穩定資金淨額比率規定，而被指定為第2A類機構的第2類機構須遵守本地的核心資金比率規定。詳情請參閱《銀行業(流動性)規則》(香港法例第155Q章)。

由於港元和外幣貸款及墊款的增長速度均快於它們對應的存款增長，所有認可機構的平均港元貸存比率及外幣貸存比率在2021年6月底分別上升至84.2%及63.3%，而2020年年底分別為83.5%及61.0%（圖5.10）。整體而言，所有認可機構以所有貨幣計算的平均貸存比率由6個月前的72.3%上升至2021年6月底的74.1%。

圖 5.10
所有認可機構的平均貸存比率



註：季度末的數字。
資料來源：金管局。

利率風險

本地註冊持牌銀行的利率風險承擔於2021年第2季維持於相對較低水平。假設在港元及美元利率上升200個基點的衝擊下，本地註冊持牌銀行的利率持倉經濟價值可能下跌的幅度，估計相當於其在2021年6月底資本基礎總額的1.93%（圖5.11）⁵⁴。

圖 5.11
港元及美元利率衝擊對本地註冊持牌銀行的影響



註：
1. 利率衝擊指港元及美元利率曲線均有200個基點的平行式上升對機構利率風險承擔的衝擊。在2021年6月底，本地註冊持牌銀行的利率敏感資產、利率敏感負債及利率敏感資產負債表外持倉，大部份均以港元或美元計價。
2. 利率衝擊的影響是指對銀行帳及交易帳的經濟價值的影響⁵⁵，按佔銀行資本基礎總額的百分比列示。
3. 由2019年6月起，利率風險承擔已按照新實施的本地「銀行帳內的利率風險」架構計算。因此，自2019年6月份起的數字不能與以往月份的數字作嚴格比較。
資料來源：金管局。

5.3 信貸風險

概述

受本地經濟環境改善帶動，加上本年6月底新股認購貸款的效應，銀行貸款總額在2021年上半年錄得顯著擴張。銀行貸款組合的資產質素於回顧期內保持穩健及穩定。

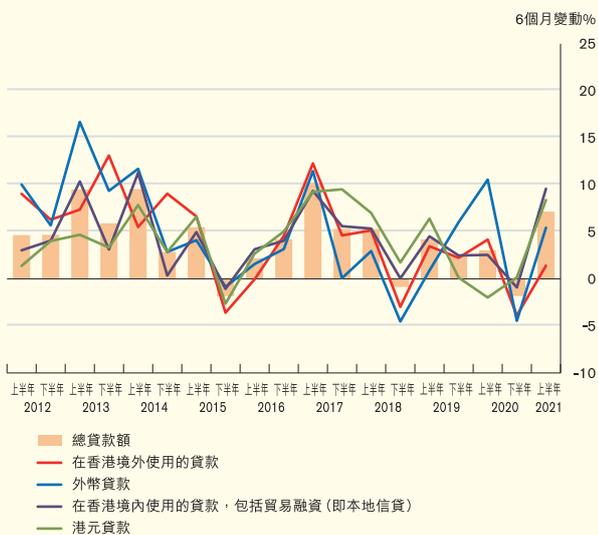
以半年計，所有認可機構的貸款及墊款總額在2020年下半年下跌1.8%後，在2021年上半年顯著增長7.2%（圖5.12）。撇除6月底新股認購貸款的效應，貸款及墊款總額於回顧期內的增長則是4.4%。貸款總額的增長（在撇除新股認購貸款後）主要受本地貸款（包括在香港境內使用的貸款及貿易融資）增長5.6%⁵⁶所帶動，而在香港境外使用的貸款同期亦上升1.8%。

⁵⁴ 此估計並無將任何銀行可能作出的緩和衝擊措施而產生的效果計算在內。如果銀行就利率衝擊作出相應的緩和措施，利率衝擊的影響將會減輕。

⁵⁵ 須遵守市場風險資本充足比率制度的本地註冊認可機構只須填報銀行帳的持倉。其他獲豁免遵守市場風險資本充足比率制度的本地註冊認可機構則須填報銀行帳及交易帳的總持倉。

⁵⁶ 如果將新股認購貸款包括在內，本地貸款於2021年上半年增長9.4%。

圖 5.12
貸款增長



註：由 2018 年 12 月起，在香港境內／境外使用的貸款的數字已作出重列，以反映認可機構將營運資金貸款重新分類。圖中所報告的自 2019 年起的 6 個月變動百分比，是根據重新分類的貸款數據計算，而直至 2018 年下半年的歷史變動百分比，則是根據沒有該重新分類的貸款數據計算。

資料來源：金管局。

信貸需求前景短期內很可能保持穩定。金管局 2021 年 6 月的「信貸狀況展望意見調查」顯示，預期其後三個月貸款需求維持不變的受訪認可機構比例由 6 個月前的 50% 上升至 67%，而預期同期貸款需求將會下降的比例減少至 3%。（表 5.A）

表 5.A
預計未來 3 個月貸款需求

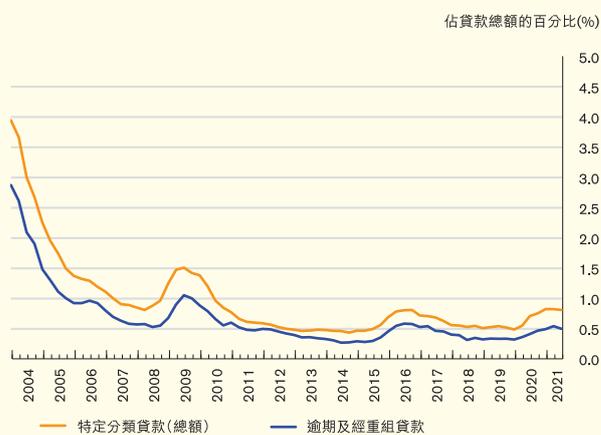
佔受訪機構總數的百分比(%)	2020年 9月	2020年 12月	2021年 3月	2021年 6月
顯著增加	0	3	7	7
略為增加	33	33	30	23
保持平穩	43	50	57	67
略為下降	23	13	7	3
顯著下降	0	0	0	0
總計	100	100	100	100

註：由於四捨五入，數字相加後未必等於總數。

資料來源：金管局。

銀行貸款組合的資產質素於 2021 年上半年保持穩定。所有認可機構的總特定分類貸款比率由 6 個月前的 0.9% 微跌至 2021 年 6 月底的 0.86%，而所有認可機構的逾期及經重組貸款比率同期由 2020 年 12 月底的 0.57% 微升至 0.58%。就零售銀行而言，總特定分類貸款比率與 6 個月前相比微跌至 0.81%，而逾期及經重組貸款比率微升至 0.50%（圖 5.13）。整體而言，這些比率按歷史標準及國際標準衡量，均處於較低水平。

圖 5.13
零售銀行的資產質素



註：

1. 特定分類貸款指列為「次級」、「呆滯」或「虧損」的貸款。
2. 2015 年 12 月前的數字反映零售銀行香港辦事處及境外分行的狀況。由 2015 年 12 月起，數字覆蓋範圍擴大至零售銀行主要境外附屬公司。

資料來源：金管局。

個人貸款⁵⁷

2021 年上半年家庭負債增長 4.4%，增速略高於 2020 年下半年 3.9%，但較 2019 年的增速為低（表 5.B）。其中私人貸款增長由 2020 年下半年的 2.2% 加快至 2021 年上半年的 5.3%，而住宅按揭貸款增速則由 4.7% 放緩至 4.0%。

⁵⁷ 個人貸款泛指所有提供予專業人士及其他個人作私人用途的貸款，但不包括撥作其他商業用途的貸款。按揭貸款是最主要的個人貸款類別，其餘大部份為由金融資產作抵押的私人銀行和財富管理客戶貸款、信用卡墊款及無抵押的私人貸款。於 2021 年 6 月底，個人貸款佔本地貸款的比例為 31.6%。在這一章節內，個人貸款亦稱為家庭負債。

表 5.B
所有認可機構提供的個人貸款的半年增長

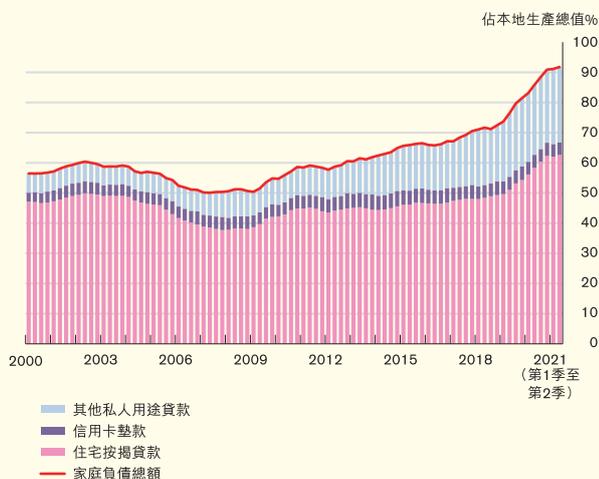
(%)	2018年		2019年		2020年		2021年
	上半年	下半年	上半年	下半年	上半年	下半年	上半年
住宅按揭貸款	4.5	2.8	4.7	5.5	3.5	4.7	4.0
私人貸款	7.3	5.1	11.2	5.9	-2.4	2.2	5.3
其中：							
信用卡墊款	-5.0	10.6	-3.8	4.1	-9.0	0.0	-0.4
其他私人用途貸款	10.5	3.9	14.9	6.2	-1.1	2.6	6.4
個人貸款總額	5.4	3.5	6.8	5.6	1.5	3.9	4.4

註：

- 由2018年12月起，個人貸款的數字已經重列，以反映認可機構將營運資金貸款重新分類。表中所示的自2019年上半年起增幅數字，是根據重新分類的貸款數據計算，而直至2018年下半年的歷史增幅，則是根據沒有該重新分類的貸款數據計算。
 - 由於認可機構先提交數據分類問題，由2017年起的個人貸款數據已被修訂。
- 資料來源：金管局。

相較於2020年下半年，2021年上半年家庭負債佔本地生產總值的比率微升0.8個百分點至91.8% (圖 5.14)。上升原因是家庭負債增加 (貢獻 4.0 個百分點)，但大部份被名義本地生產總值反彈所抵銷 (貢獻 -3.2 個百分點)。

圖 5.14
家庭負債佔本地生產總值的比率及其組成部份

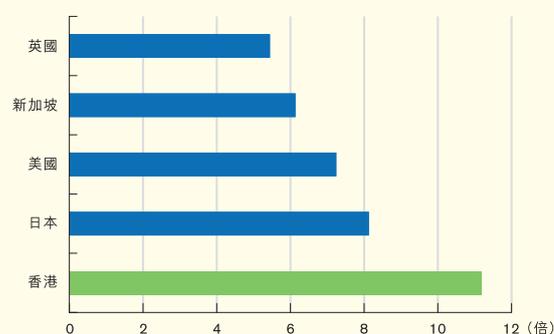


註：

- 僅包括認可機構提供的借款。
 - 本地生產總值指按年率計本地生產總值，即連續4個季度本地生產總值的總和。
 - 由2018年12月起，家庭負債的數字已經重列，以反映認可機構將營運資金貸款重新分類。
 - 由於認可機構先提交數據分類問題，由2017年起的個人貸款數據已被修訂。
- 資料來源：金管局。

雖然家庭負債佔本地生產總值的比率經常被用作評估家庭的財務狀況的簡單指標，但要作全面評估，仍需考慮家庭的整體資產負債狀況，包括資產水平及資產與負債的結構。就此而言，2019年香港的家庭資產淨值對負債比率及家庭安全資產對負債比率分別處於11.2倍及2.88倍的高位 (圖 5.15 和 5.16)，遠高於大多數其他發達經濟體，顯示香港家庭整體財務狀況穩健，有強大緩衝抵禦潛在的金融及經濟衝擊。

圖 5.15
選定經濟體的家庭資產淨值對負債比率



註：日本的數字為截至2018年年底的數字，其他地區的數字則為截至2019年年底的數字。

資料來源：金管局職員估計數字，以及其他經濟體的統計機構或中央銀行數字。

圖 5.16
選定經濟體的家庭安全資產對負債比率



註：安全資產包括存款以及硬幣和紙幣 (如有數據)。就香港而言，安全資產僅包括存款。日本的數字為截至2018年年底的數字，其他所有報告的數字則為截至2019年年底的數字。

資料來源：金管局職員估計數字，以及其他經濟體的統計機構或中央銀行數字。

考慮到這些貸款的審慎風險管理及良好信貸質素，金管局認為涉及的信貸風險屬可控水平。超過九成的家庭負債為有抵押貸款，主要為住宅按揭貸款及以金融資產作抵押的財富管理墊款。

在住宅按揭貸款方面，自金管局2009年推出逆周期宏觀審慎監管措施以來，新批按揭貸款的平均按揭成數和平均「供款與入息比率」均處於健康水平。在以金融資產作抵押，為財富管理客戶提供的私人貸款方面，金管局一直要求銀行對此類業務採取審慎及有效的信貸風險管理措施，包括為各類金融資產抵押品訂立審慎的最高貸款與估值比率、實行有效的追加保證金、以及強制平倉的機制等。

此外，金管局也要求銀行審慎經營信用卡及個人無抵押貸款業務。銀行在審批信貸申請時，須了解借款人的信貸及財務狀況，仔細評估他們的還款能力。銀行同時須採取有效的貸後監控，包括定期對貸款組合進行資產質素評估。金管局會繼續密切留意銀行貸款質素的變化。

就無抵押個人貸款方面，相關的信貸風險於回顧期內仍然受控。2021年上半年的破產申請個案較半年前有所減少（圖5.17）。按年率計的信用卡撇帳比率由2020年第4季的2.18%下跌至2021年第2季的1.94%，而同期的拖欠比率徘徊在0.27%，與前兩季的水平相若。

圖 5.17
信用卡貸款的撇帳比率及拖欠比率以及破產申請個案

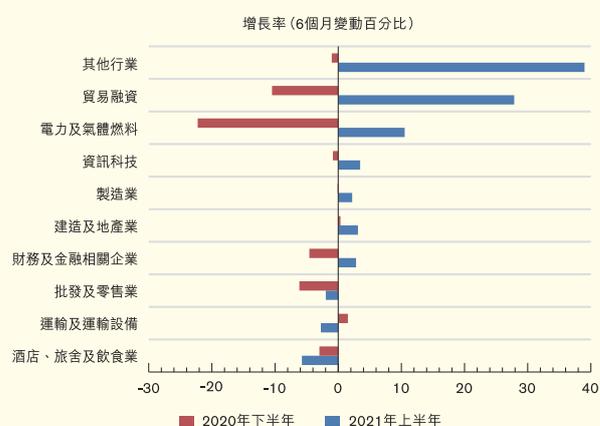


資料來源：破產管理署及金管局。

公司貸款⁵⁸

在經濟環境有所改善的背景下，2021年上半年本地公司貸款（不包括6月底的新股認購貸款）顯著增長6.2%⁵⁹（圖5.18）。按行業分析，部分反映在全球經濟復甦下香港商品出口表現強勁，貿易融資貸款於2021年上半年大幅增長27.9%。然而，受疫情重創的行業，包括批發及零售、住宿服務、運輸等，其貸款增長仍然低迷。

圖 5.18
個別行業的本地公司貸款增長



資料來源：金管局。

中小企貸款狀況需求層面的調查顯示，中小企對銀行貸款批核取態的觀感在2021年第2季進一步改善，認為銀行貸款批核取態與6個月前相比「較困難」的受訪者比例由前一季的30%下降至28%（圖5.19）。而在已獲批貸款的受訪者中，有3%表示銀行的取態有所收緊，而第1季為7%（圖5.20）。

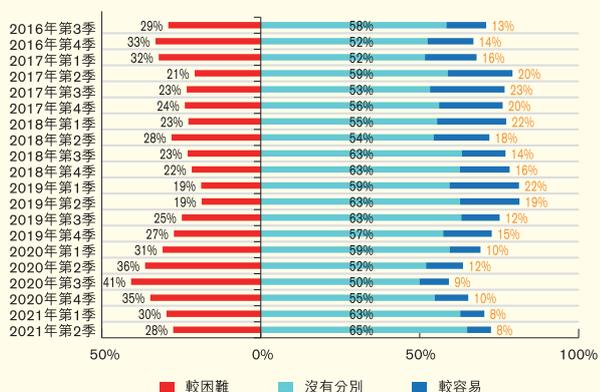
為繼續支援中小企，金管局將「預先批核還息不還本」計劃延長至2022年4月。綜合「還息不還本」計劃及銀行在疫情爆發後推出的其他措施，截至2021年7月底，銀行共批出超過74,000宗「還息不還本」及其他延長貸款還款期等個案，涉及金額合共約8,600億港元。「預先批核還息不還本」計劃的參與率

⁵⁸ 不包括銀行同業貸款。於2021年6月底，公司貸款佔本地貸款的比例為68.3%。

⁵⁹ 若將2021年6月底的新股認購貸款包括在內，本地公司貸款在2021年上半年增長11.9%。

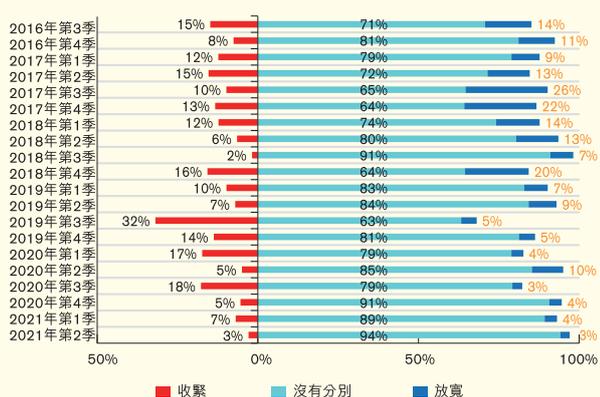
由上年5月首次推出時的16%，進一步下降至2021年7月的2.4%，反映中小企對援助措施的需求可能隨著香港經濟復甦而下降。此外，香港按揭證券有限公司（按揭公司）將「百分百擔保特惠貸款」的申請期延長至2022年6月30日。截至2021年7月底，「百分百擔保特惠貸款」已批出超過40,000宗申請，涉資超過650億港元。金管局以確保銀行體系穩健為前提，將不時檢討進一步延長各項措施的方案⁶⁰。

圖 5.19
中小企對銀行貸款批核取態（即難易程度）的觀感（與六個月前相比）



註：撇除回答「沒意見／不知道」的受訪者。
資料來源：金管局。

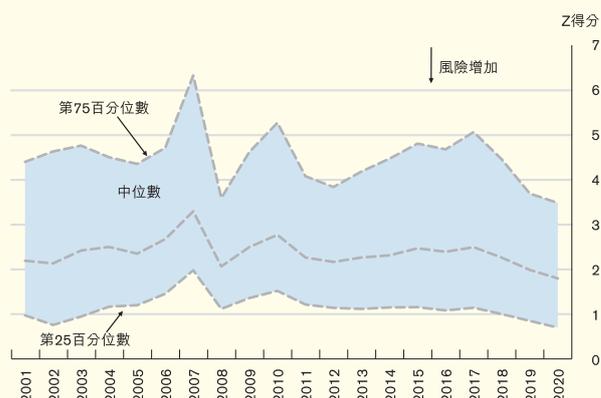
圖 5.20
中小企表示銀行就已批出貸款取態的變動



註：僅包括已獲批貸款的受訪者。
資料來源：金管局。

根據評估在香港上市的所有非金融類公司的最新會計數據顯示，由於疫情持續打擊公司的財務基礎，上市公司的財務狀況在2020年略為轉差。其中，Altman的Z得分（一項衡量非金融類公司違約風險的指標）在2020年普遍下跌，顯示這些公司的財務狀況普遍轉差（圖5.21）。

圖 5.21
香港非金融類上市公司的Altman的Z得分



註：
1. 包括所有在香港交易所上市的非金融類公司。
2. 所有數字以截至2021年8月底止的資料計算。
資料來源：金管局職員根據彭博彙編的估價值進行計算。

與Altman的Z得分出現下降一致，本港上市非金融類公司的償債能力於同期亦有所轉差。大致反映疫情期間公司盈利普遍有所下降，本地和非本地公司的加權平均利息覆蓋率亦有所下降（圖5.22中的藍線及紅線）。

⁶⁰ 政府於9月21日宣布進一步優化「中小企融資擔保計劃」下的支援措施，「八成信貸擔保產品」、「九成信貸擔保產品」及「百分百擔保特惠貸款」的還息不還本安排，將由最多18個月增加至最多24個月，還息不還本安排的申請期，也一併延長至2022年6月底。

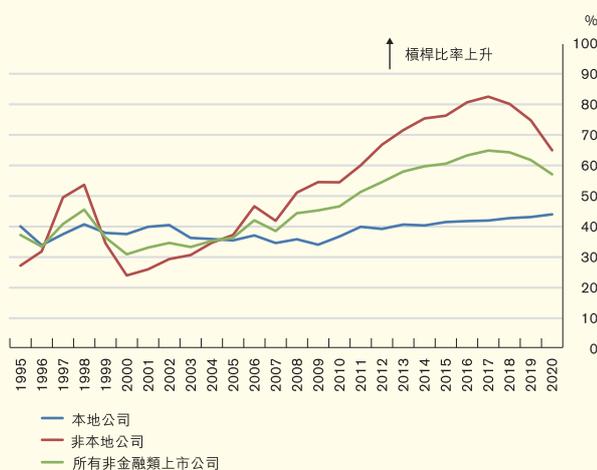
圖 5.22
香港非金融類上市公司的利息覆蓋率



註：
1. 加權平均數。
2. 利息覆蓋率按息稅前利潤除以利息支出總額計算。數值下降表示債務負擔能力轉差。
3. 包括所有在香港交易所上市的非金融類公司。本地及非本地公司分別指在香港境內及境外設置總部的上市公司。
4. 所有數字以截至2021年8月底止的資料計算。
資料來源：金管局職員根據彭博數據估計得出的數字。

儘管如此，由於非本地公司持續去槓桿化（圖 5.22 中的紅線），香港上市非金融類公司的公司槓桿（以加權平均負債與股東權益比率衡量）在 2020 年溫和下降（圖 5.23 中的綠線）。雖然本地公司的平均槓桿比率輕微上升（圖 5.23 中的藍線），但當前水平應不會引發即時性的系統性風險。

圖 5.23
香港非金融類上市公司的槓桿比率



註：
1. 加權平均數。
2. 槓桿比率的定義為負債與股東權益比率，數值越高表示槓桿越高。
3. 包括所有在香港交易所上市的非金融類公司。本地及非本地公司分別指在香港境內及境外設置總部的上市公司。
4. 所有數字以截至2021年8月底止的資料計算。
資料來源：金管局職員根據彭博數據估計得出的數字。

值得注意的是，由於會計數據發布有所滯後，以上評估未能反映 2021 年上半年經濟狀況改善對公司財務基礎帶來的正面影響。有跡象顯示，近期經濟狀況改善，加上紓困措施的政策效果，降低了公司違約風險，尤其公司強制清盤的提交呈請書的數目由 2020 年下半年的 255 宗減少至今年上半年的 236 宗。

中國內地相關貸款及非銀行類客戶風險承擔

銀行業的內地相關貸款總額由 2020 年底的 45,480 億港元（佔總資產的 15.6%）上升 7.3% 至 2021 年 6 月底的 48,810 億港元（佔總資產的 16.3%）（表 5.C）。其他非銀行類客戶風險承擔則上升 8.1% 至 19,710 億港元（表 5.D）。

表 5.C
內地相關貸款

十億港元	2020年9月	2020年12月	2021年3月	2021年6月
中國內地相關貸款	4,827	4,548	4,747	4,881
中國內地相關貸款 (不包括貿易融資)	4,523	4,287	4,435	4,501
貿易融資	304	261	312	380
按認可機構的類別劃分：				
境外註冊認可機構	1,882	1,733	1,776	1,769
本地註冊認可機構*	2,208	2,043	2,157	2,262
本地註冊認可機構設於 中國內地的銀行附屬公司	737	772	814	850
按借款人的類別劃分：				
中國內地國有企業	1,978	1,804	1,959	1,980
中國內地民營企業	1,371	1,312	1,440	1,509
非中國內地企業	1,478	1,432	1,348	1,392

註：
1. * 包括在本地註冊認可機構的內地分行入賬的貸款。
2. 由於四捨五入，數字相加後未必等於總數。
資料來源：金管局。

表 5.D
其他非銀行類客戶風險承擔

十億港元	2020年9月	2020年12月	2021年3月	2021年6月
可轉讓債務工具及其他資產 負債表內的風險承擔	1,232	1,350	1,368	1,461
資產負債表外的風險承擔	434	473	492	510
總計	1,666	1,823	1,860	1,971

註：由於四捨五入，數字相加後未必等於總數。
資料來源：金管局。

所有認可機構⁶¹的中國內地相關貸款的總特定分類貸款比率由2020年底的0.96%下降至2021年6月底的0.84%，大致反映內地經濟顯著復甦。

與總特定分類貸款比率下跌一致，違約距離指數⁶²（一項根據市場資料計算並具前瞻性的指標）亦繼續顯示內地企業的違約風險趨於穩定。具體而言，違約距離指數的第75百分位數及第25百分位數徘徊在與六個月前相若的水平（圖5.24）。

圖 5.24
內地企業的違約距離指數



註：違約距離指數乃根據上海證交所A股180指數非金融類成份股公司（即不包括投資公司及從事銀行、保險與金融行業的公司）計算得出。
資料來源：金管局職員根據彭博數據估計得出的數字。

儘管如此，內地部分省份爆發Delta變種病毒顯示疫情發展存在變數，加上中美關係持續緊張，內地經濟可能因此面臨阻力。銀行應對其內地相關貸款的信貸風險管理保持警惕。

信貸風險宏觀壓力測試⁶³

最新的零售銀行信貸風險宏觀壓力測試結果顯示，香港銀行業仍保持穩健，應能抵禦嚴重的宏觀經濟衝擊，例如類似亞洲金融危機期間出現的衝擊。圖5.25使用截至2021年第2季的資料，展示在四種特定的宏觀經濟衝擊⁶⁴下，零售銀行於2023年第2季的模擬信貸虧損比率。

根據在受壓情況下的估算，在各種假定的宏觀經濟衝擊後兩年內，預期平均信貸虧損將處於溫和水平，介乎0.57%（利率衝擊）至1.29%（香港本地生產總值衝擊）之間。

考慮到尾端風險，銀行在受壓情況下的信貸虧損比率（置信水平為99.9%）介乎1.99%（利率衝擊）至3.86%（香港本地生產總值衝擊）之間，幅度雖然顯著，但仍低於亞洲金融危機後錄得的4.39%的估算貸款虧損。

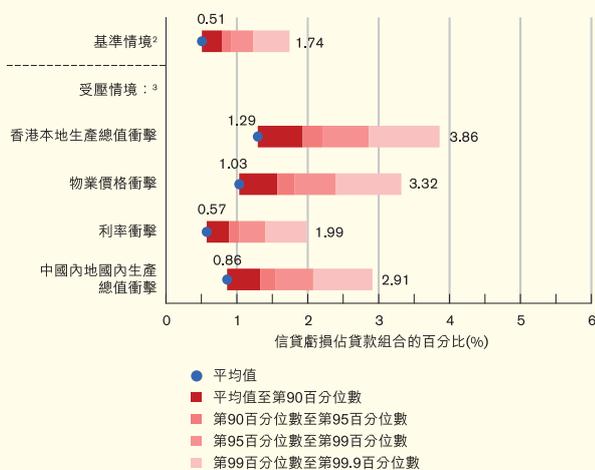
⁶¹ 數字涵蓋認可機構的香港辦事處、內地分行及附屬公司。

⁶² 違約距離是根據市場資料計算的違約風險指標，建基於R. Merton (1974)「On the pricing of corporate debt: the risk structure of interest rates」，《Journal of Finance》，第29期，第449至470頁所提出的架構，其中指出股價、股市波幅及公司財務負債是決定違約風險的因素。本質上，該指標以公司的資產波幅來衡量公司的資產價值及違約臨界的差距。

⁶³ 宏觀壓力測試指以一系列方法來評估某個金融體系承受「罕見但仍可能出現」的宏觀經濟衝擊的能力。本報告中呈列的信貸虧損估計數字乃根據一個經修訂的模型公式計算得出，該模型公式詳情載於黃學元等人(2006)「A framework for stress testing banks' credit risk」，《Journal of Risk Model Validation》，第2期，第1號，第3至23頁。本報告中所有的估計數字均不能與往期報告中的估計數字作嚴格比較。

⁶⁴ 除中國內地國內生產總值衝擊外，有關衝擊設定為與亞洲金融危機期間所見的衝擊相若。

圖 5.25
模擬信貸虧損分布的平均值及估計虧損風險值¹



註：
 1. 有關評估將2021年第2季的經濟狀況假定為當前環境。運用蒙特卡羅(Monte Carlo)模擬法得出各種情境下的信貸虧損分布。
 2. 基準情境：兩年期間並無出現衝擊。
 3. 受壓情境：
 香港本地生產總值衝擊：香港的實質本地生產總值於2021年第3季至2022年第2季連續4季各自分別減少2.7%、2.4%、1.7%及1.6%。
 物業價格衝擊：香港的實質物業價格由2021年第3季至2022年第2季連續4季平均而言每季減少約12%。
 利率衝擊：實質利率(香港銀行同業拆息)於第1個季度(即2021年第3季)上升300基點，於第2及3個季度保持不變，於第4個季度(即2022年第2季)則再上升300基點。
 中國內地國內生產總值衝擊：實質國內生產總值按年平均增長率由2021年第3季起的4個季度為2%。
 資料來源：金管局職員估計數字。

5.4 系統性風險

由於經濟狀況有所改善，加上紓困措施帶來的政策效應，香港銀行業面對的系統性風險於回顧期內仍然受控。

然而，全球經濟復甦的步伐仍存在不確定因素，特別是疫情發展仍未明朗、主要經濟體的貨幣政策步伐及方向存在變數、地緣政治風險等因素帶來的影響。這些環球經濟的下行風險可能會對銀行管理其貸款組合的相關信貸風險構成挑戰。

具體而言，由於Delta變種病毒出現廣泛傳播，市場日益憂慮疫情再次爆發。若限制措施因應疫情反彈而需要再度收緊，或會拖慢公司業務的復甦步伐。值得注意的是，由於許多公司的現金緩衝已經較以往減少，市場可能會憂慮它們能否抵禦疫情持續帶來的影響。因此，銀行應維持審慎的信貸風險管理，以及評

估隨後的疫情發展對其公司借款人財務基礎的潛在影響。

另一個需要關注的下行風險因素，是未來貨幣政策的步伐及方向存在變數。如果全球通脹水平(尤其美國)持續高企的時間較預期長，貨幣政策收緊可能會較預期提前發生。尤其在疫情反覆下，公司及家庭的償債能力有所減弱，可能會使銀行貸款組合的信用風險受到考驗。

地緣政治風險，尤其是與中美關係緊張相關的風險，仍需密切監察。兩大經濟體之間的緊張關係一旦加劇，可能對營商環境乃至香港銀行業產生不利影響。

儘管如此，香港銀行業穩健的資本及流動性狀況，應能提供強大緩衝以抵禦上述的下行風險。

從較長遠的角度來看，氣候變化是其中一項影響金融穩定的新類型風險。例如，實現低碳經濟轉型過程中一旦發生失序的狀況，這或會增加金融體系的不穩定性。專題4基於亞太區銀團貸款的樣本進行分析，發現自《巴黎協定》以來，區內銀行在定價重度碳排放經濟部門公司的貸款時，已開始考慮氣候轉型風險的因素。這研究結果顯示銀行業已開始將氣候風險因素納入現有的風險管理架構。

然而，由於氣候風險⁶⁵性質獨特，而且相關的數據依然缺乏，管理氣候風險的工作仍相當艱巨。銀行在考慮及制定自身的風險管理方法時，應需掌握氣候風險管理實踐的最新發展。在此方面，金管局正積極與銀行業合作，協助認可機構將氣候風險管理措施納入其營運範疇。

⁶⁵ 氣候風險(包括實體及轉型風險)是多項因素(例如大自然、科技及社會)相互影響而形成，因此本質上包含很大的不確定性，動輒出現轉變。此外，與傳統風險類別相比，氣候風險容易出現非線性及肥尾分布的特性。

香港的逆周期緩衝資本(CCyB)

CCyB是國際協定的《巴塞爾協定三》標準的一部份，目的是提升銀行業對與整體信貸增長過度相關的系統性風險的抵禦能力。該緩衝可於經濟不景氣時運用，以便銀行能繼續提供信貸，藉以支持實體經濟。最新在2021年8月5日公布，適用於香港的CCyB比率為1.0%⁶⁶。

在定出CCyB比率時，金融管理專員已考慮多項指標(表5.E)，包括「緩衝資本參考指引」(根據信貸與本地生產總值比率偏離長期趨勢的差距，以及住宅物業價格與租金比率偏離其長期趨勢的差距，為CCyB比率提供指引的衡量標準)⁶⁷。然而，釐定香港適用的CCyB比率並非機械式的過程，金融管理專員除參考緩衝資本參考指引外，還會參考多項指標(「全面參考指標」)⁶⁸。

就最新情況而言，基於2021年第1季數據計算所得的緩衝資本參考指引表明CCyB應為2.50%。根據作出決定時所有可得數據作出的預測顯示，在取得2021年第2季所有相關數據後，緩衝資本參考指引很大可能反映CCyB比率會低於此水平。

然而，從一系列全面參考指標，以及在2021年8月作出決定時可取得的所有相關資料顯示，香港經濟出現一些復甦跡象，但全球疫情仍持續反覆。金融管理專員認為現階段較適宜將CCyB比率維持於1.0%，並繼續觀察未來幾季的情況。

金融管理專員會繼續密切監察香港的信貸及經濟狀況，並會每季或更頻密地檢討CCyB比率。

表 5.E

香港適用的CCyB比率相關資訊

	2021年 1月28日	2021年 5月17日	2021年 8月5日
經發佈CCyB比率	1.0%	1.0%	1.0%
生效日期	28/1/2021	17/5/2021	5/8/2021
緩衝資本參考指引	2.5%	2.3%	2.5%
巴塞爾共用參考指引	2.5%	2.5%	2.5%
物業緩衝資本指引	2.2%	1.8%	2.5%
綜合CCyB指引	2.5%	2.3%	2.5%
CCyB參考上限	無	無	無
主要差距指標			
信貸／本地生產總值差距	24.1%	23.9%	13.8%
物業價格／租金差距	9.0%	7.8%	10.3%
主要壓力指標			
3個月香港銀行同業拆息利率 與無風險利率指標的息差* (百分點)	0.21%	0.18%	0.15%
特定分類貸款比率季度變動 (百分點)	0.04%	0.07%	0.00%

註：

- 各項CCyB指引的數值、CCyB比率參考上限，以及其各自的輸入變量，都是以相關檢討或發布日之前可以取得的公開數據為依據，不一定是每季末可以取得的最新數據(有關各項變量的解釋，請參考《監管政策手冊》單元CA-B-1)。如果有CCyB發布，發布日期會顯示於相應列頂。如果沒有CCyB發布，列頂則會顯示進行CCyB檢討的季度(通常接近季末)。
- *金管局已檢討適當的無風險利率指標(先訂定為「3個月隔夜指數掉期利率」)，並決定將銀行同業風險息差的定義修訂為3個月香港銀行同業拆息與3個月外匯基金票據收益率的息差，此修訂自2017年4月起生效。

資料來源：金管局。

表5.F載列銀行業的主要表現指標。

⁶⁶ 詳情請參閱於2021年8月5日向認可機構發出的CCyB公布(<https://www.hkma.gov.hk/chi/key-functions/banking/banking-legislation-policies-and-standards-implementation/countercyclical-capital-buffer-ccyb/>)。

⁶⁷ 信貸與本地生產總值差距即信貸與本地生產總值比率偏離長期趨勢的差距，而物業價格與租金差距即住宅物業價格與租金比率偏離其長期趨勢的差距。

⁶⁸ 包括銀行、企業及個人的槓桿比率；償債能力；銀行業的盈利及資金狀況；以及各種宏觀經濟失衡的指標。

表 5.F
銀行業的主要表現指標¹(%)

	6/2020	3/2021	6/2021
利率			
1 個月香港銀行同業拆息 ² (季度平均數)	1.02	0.14	0.09
3 個月香港銀行同業拆息 (季度平均數)	1.35	0.24	0.18
最優惠貸款利率 ³ 與 1 個月香港銀行同業拆息的差距 (季度平均數)	3.98	4.86	4.91
最優惠貸款利率與 3 個月香港銀行同業拆息的差距 (季度平均數)	3.65	4.76	4.82
綜合利率 ⁴	0.71	0.22	0.18
所有認可機構			
資產負債表狀況⁵			
存款總額	2.2	1.2	3.4
港元	2.7	2.7	4.8
外幣	1.8	-0.4	2.0
貸款總額	0.2	2.8	4.3
本地貸款 ⁶	-0.8	3.6	5.7
在香港境外使用的貸款 ⁷	2.5	0.9	0.8
可轉讓工具			
已發行可轉讓存款證	-0.7	-8.0	-4.5
持有的可轉讓債務工具 (不包括可轉讓存款證)	5.2	-0.8	2.5
資產質素			
估貸款總額百分比 ⁸			
合格貸款	97.47	97.50	97.67
需要關注貸款	1.74	1.60	1.47
特定分類貸款 ⁹ (總額)	0.79	0.89	0.86
特定分類貸款 (淨額) ¹⁰	0.43	0.50	0.47
逾期 3 個月以上的貸款及經重組貸款	0.49	0.61	0.58
中國內地相關貸款的特定分類貸款比率 (總額) ¹¹	0.94	0.88	0.84
流動性比率 (綜合)			
流動性覆蓋比率 — 適用於第 1 類機構 (季度平均數)	156.5	148.2	154.0
流動性維持比率 — 適用於第 2 類機構 (季度平均數)	57.0	56.9	58.1
穩定資金淨額比率 — 適用於第 1 類機構	133.1	135.7	132.6
核心資金比率 — 適用於第 2A 類機構	138.1	142.3	142.7
零售銀行			
盈利			
貸款減值撥備佔平均資產總額的比率 (有關年度截至該月止以年率計)	0.13	0.03	0.05
淨息差 (有關年度截至該月止以年率計)	1.37	0.97	0.98
成本與收入比率 (有關年度截至該月止)	42.0	49.6	51.9
受訪機構			
資產質素			
住宅按揭貸款拖欠比率	0.04	0.04	0.04
信用卡貸款			
拖欠比率	0.39	0.28	0.27
撇帳率 — 按季年率計	2.82	2.08	1.87
— 有關年度截至該月止以年率計	2.18	2.08	1.94
所有本地註冊認可機構			
資本充足比率 (綜合)			
普通股權一級資本比率	16.6	16.4	15.9
一級資本比率	18.7	18.4	17.8
總資本比率	20.7	20.5	19.8
槓桿比率	8.2	8.1	7.9
註：			
1. 除非另有說明，否則所載數字僅反映香港辦事處的狀況。			
2. 香港銀行同業拆息由香港銀行公會所公布。			
3. 參考香港上海滙豐銀行有限公司所報利率。			
4. 綜合利率是指銀行帳冊上所有港元利率敏感負債的加權平均利率，這些負債包括客戶存款、銀行同業存款、可轉讓存款證及其他債務工具，以及並無牽涉正式支付利息但其價值對利率變動敏感的所有其他負債（如港元不計息活期存款）。詳情載於金管局網站。			
5. 季度變動。			
6. 在香港使用的貸款及貿易融資。			
7. 包括「其他」（即沒有指定用途的貸款）。			
8. 數字涵蓋所有認可機構的香港辦事處及本地註冊認可機構的境外分行及境外主要附屬公司。			
9. 特定分類貸款指列為「次級」、「呆滯」或「虧損」的貸款。			
10. 已扣除特殊準備金／個別減值準備。			
11. 數字涵蓋所有認可機構的香港辦事處及本地註冊認可機構的中國內地分行及附屬公司。			

專題 4

氣候相關的風險對銀行貸款定價的影響： 基於亞太區銀團貸款市場的實證分析

引言

氣候變化議題在近年越來越受關注。世界各地的政策制定者已承諾共同致力應對氣候變化議題。最值得注意的是，超過 190 個國家已批准 2015 年《巴黎協定》。根據該協定，各國會致力使它們的溫室氣體排放量盡早封頂，然後推展在本世紀中葉之前達致碳中和的進程。由於公司的未來業務營運或會受到氣候政策及氣候相關技術變化的重大影響，實現低碳經濟轉型的過程很可能會對多個行業的公司產生巨大的財務影響。

實現低碳經濟轉型的過程亦可能對銀行產生重大影響。例如，政府可能會採用碳定價政策來推動公司減少溫室氣體排放。因此，銀行的公司借款人（尤其屬於排放量居前行業的公司借款人）未來的現金流及企業估值可能會大幅下降，進而增加銀行的貸款組合的信用風險。因此，我們有需要評估銀行的貸款決定有多大程度上考慮到氣候相關風險的因素，尤其是轉型風險⁶⁹。

在此背景下，本專題評估亞太區的銀行有否將氣候相關的轉型風險，納入其貸款定價時的其中一項考慮因素。⁷⁰

數據

為探討貸款定價有否考慮到轉型風險因素，本專題結合多個數據來源編製一個新的數據集，作為研究亞太區市場銀團貸款的樣本。該樣本亦會為銀團貸款借款

人及貸款人的相應財務及環境影響特徵進行資料配對的步驟。數據來源簡述如下：

a. 銀團貸款與資產負債表數據

我們的分析樣本涵蓋 2010 年至 2021 年 3 月期間在亞太區主要市場（即用於撥支貸款的主要資金來源地區）安排的銀團貸款。貸款層面資訊取自 *Thomson Reuters LPC DealScan* 數據庫。此外，借款人及貸款人的財務特徵取自 *S&P Capital IQ* 數據庫，並與銀團貸款數據作進一步的資料配對。

b. 碳排放數據

我們採用公司的碳排放量⁷¹來衡量它們可能面對的轉型風險。公司的碳排放數據來自 *S&P Trucost* 數據庫。*Trucost* 中的相關數據與溫室氣體議定書⁷²列明的標準一致，其中包括公司的三類碳排放數據——即範疇 1 至範疇 3 的排放量。一般而言，範疇 1 排放包括公司在燃料燃燒活動中產生的直接排放，而範疇 2 排放包括與購買能源相關的非直接排放。範疇 3 排放包括在公司價值鏈中發生的所有其他非直接排放。由於公司的範疇 3 排放容易出現重複計算的問題，因此我們的分析並沒有考慮範疇 3 的排放。為進一步確保不同公司之間碳排放狀況的可比性，我們在衡量公司的碳排放水平時會除以其收入（亦稱為碳排放強度）。

⁶⁹ 轉型風險是在實現低碳經濟轉型的調整過程中可能產生的一類金融風險，例如包括由於氣候政策變化、技術變革或市場氣氛變化而引致的影響。

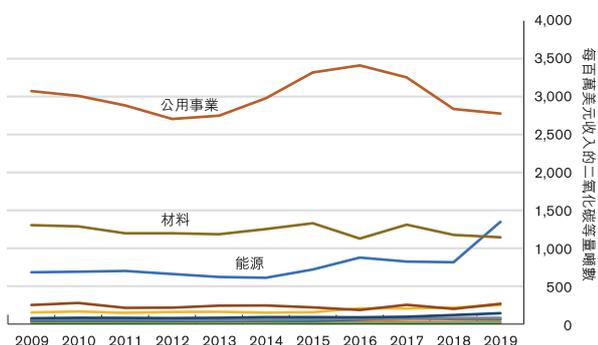
⁷⁰ 詳情請參閱 Ho and Wong (2021)，《氣候相關的風險對銀行貸款定價的影響：基於亞太區銀團貸款市場的實證分析》，金管局研究備忘錄，2021/06（英文版本）。

⁷¹ 鑑於二氧化碳在溫室氣體排放總量中佔主要部分，因此在本專題中，「碳排放」與「溫室氣體排放」兩詞會交替使用。

⁷² 由世界資源研究所及世界可持續發展工商理事會共同設立的《溫室氣體議定書》，是一個全面的、環球適用的及標準化的會計準則框架，讓私人及公共部門能藉以衡量和管理包括其營運業務、增值鏈及減排項目等方面所產生的溫室氣體排放及影響。

圖B4.1顯示各經濟部門公司過往的平均排放強度。如圖所示，公用事業、材料及能源是排放量最多的數個經濟部門（以下稱它們為重度碳排放經濟部門組別）。這一觀察結果使我們探討重度碳排放經濟部門組別的借款人與其他經濟部門組別的借款人的轉型風險貸款定價是否存在差異，因為前者面對的轉型風險可能遠高於後者。

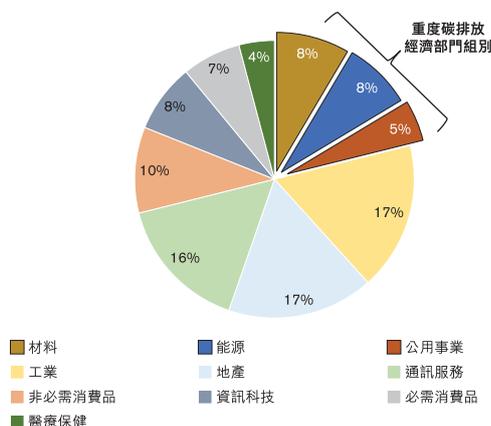
圖 B4.1
各經濟部門範疇 1 及範疇 2 的平均碳排放強度



註：按全球行業分類標準(GICS)，計算各經濟部門公司範疇 1 及範疇 2 的碳排放強度 (以每百萬美元的二氧化碳當量噸數衡量) 的平均值。其他經濟部門組別包括通訊服務、非必需消費品、必需消費品、金融、醫療保健、工業、資訊科技及地產。
資料來源：金管局職員根據 S&P Trucost 數據計算得出的數字。

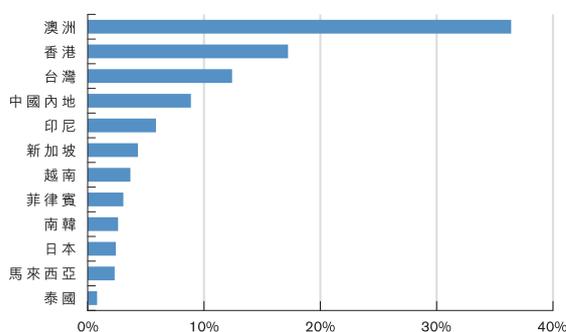
我們用於分析的最後樣本涵蓋 2,842 筆貸款，涉及 704 家借款公司及 157 家銀行。如圖 B4.2 所示，於樣本期內，向重度碳排放經濟部門組別公司提供的貸款在樣本的銀團貸款總額中佔相當的份額 (21%)。相關銀團貸款主要在澳洲、香港及台灣市場作安排 (圖 B4.3)。

圖 B4.2
按經濟部門劃分的樣本貸款分布



資料來源：金管局職員根據 S&P capital IQ 及 S&P Trucost 數據計算得出的數字。

圖 B4.3
銀團市場向重度碳排放經濟部門組別借款人批出貸款所佔份額



註：圖表顯示按銀團市場地區劃分的重度碳排放經濟部門貸款佔整體樣本貸款份額。銀團市場地區是指撥支該貸款的主要資金來源地區。

資料來源：金管局職員根據 S&P Capital IQ 及 S&P Trucost 數據計算得出的數字。

實證分析及結果

為評估銀行會否對碳排放強度較高的公司施加貸款風險溢價，在控制其他可能相關的貸款層面特徵、公司借款人及貸款人財務特徵後，我們將高碳排放公司面對的平均貸款利差與同一行業內碳排放強度較低的同類公司面對的平均貸款利差作比較。具體而言，我們應用以下迴歸模型：

$$y_{i,t} = \alpha + f_{i,t} + \beta_1 High_{CO2_{i,t-1}} + \beta_2 High_{CO2_{i,t-1}} * Paris_t + \mu Paris_t + \delta' Z_{i,t} + \gamma' X_{i,t-1} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

因變量 ($y_{i,t}$) 代表在第 t 年批出的貸款 i 條款中施加在參考利率之上的貸款利差，該利差以基點為單位。 $High_{CO2_{i,t-1}}$ 是一個虛擬變量，當借款公司於第 $t-1$ 年的碳排放強度高於同一年的行業內平均水平，則取值為 1。我們將該組公司借款人分類為「棕色」公司組別。 $Z_{i,t}$ 是貸款層面特徵的向量，而 $X_{i,t-1}$ 是借款人及貸款人財務特徵的控制變量。⁷³ 我們亦在迴歸模型加入不同維度的固定效應向量 ($f_{i,t}$)，這是用於控制銀行

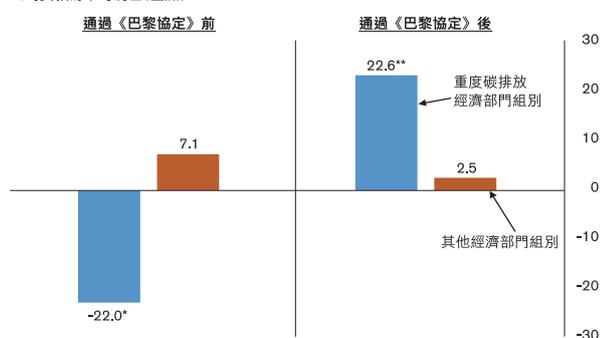
⁷³ 貸款層面的控制變量包括貸款規模的對數、貸款期限、銀團中主辦銀行的數目，以及代表貸款有否包括金融契約或抵押品擔保的虛擬變量。借款人控制變量包括公司借款人的資產收益率、資產負債率、借款人總資產的對量，以及代表借款人是否為國家控制企業虛擬變量。貸款人控制變量包括主辦銀行集團 (如多於一間主辦銀行) 的平均盈利能力、一級資本比率及資產規模。

貸款成本中其他未觀察到的潛在差異。⁷⁴ 我們關注的是 $High_{CO2_{i,t-1}}$ 的系數，該系數反映相較於同一行業內其他類似的公司，在向「棕色」公司借款人貸款時銀行會施加的平均額外貸款利差。為進一步評估銀行在2015年12月通過《巴黎協定》之後，是否才開始在定價時考慮到轉型風險的因素，我們在迴歸中也加入一個時間虛擬變量 $Paris_t$ （即如果貸款是在2016年及之後發放的，則為1，否則為0）及其與 $High_{CO2_{i,t-1}}$ 的交互作用項變量。

圖B4.4報告估算結果。⁷⁵ 圖中的條形柱表示在考慮所有相關控制變量後，相較於向「非棕色」公司的貸款利差，銀行向「棕色」公司貸款時所收取的貸款利差的估計平均差異。如前所述，我們分別對重度碳排放經濟部門組別（由藍色柱表示）及其他經濟部門組別（由橙色柱表示）的公司各自進行迴歸模型估計。

圖 B4.4
向「棕色」公司與「非棕色」公司貸款時施加的利差的估計平均差異

提供予「棕色」與「非棕色」公司貸款的平均利差（基點）



註：

- 各條形柱代表向「棕色」公司收取的估計平均貸款利率，減去向行業內「非棕色」公司收取的估計平均貸款利率的差異。
- **、*分別代表1%及5%的統計顯著性水平。

資料來源：金管局職員計算數字。

我們的結果顯示，轉型風險對於兩組公司借款人所面對的貸款定價的影響存在頗大差異。就向重度碳排放經濟部門組別公司借款人發放的貸款（即圖中的藍色柱），銀行在通過《巴黎協定》之前似乎低估所發放貸款面對的轉型風險，因為「棕色」公司的估計借款成本相較於同行而言較低。然而，或因為全球的氣候相關風險意識在通過《巴黎協定》之後有所提高的緣故，銀行在同一期間向「棕色」公司收取的貸款利率平均高於「非棕色」公司，而估算的貸款利差平均差異達到23基點。⁷⁶ 值得注意的是，此額外的貸款溢價不單在統計學上屬顯著水平，亦具有經濟意義。在我們的樣本中，鑑於施加在參考利率上的平均貸款利差是166基點，這表示該估算的差異相當於平均貸款利差上升了14%。我們亦發現，在決定向「棕色」公司貸款收取甚麼程度的轉型風險溢價時，銀行對於環保方面的取態亦發揮相當程度的作用。根據另一個額外的迴歸模型⁷⁷，相較於其他銀行，「綠色」銀行⁷⁸在通過《巴黎協定》之後，向同一「棕色」公司收取的貸款利差會額外提高約9基點。

相比之下，就向其他經濟部門組別公司發放的貸款（圖中的橙色柱），我們並沒有發現貸款利差與公司的碳排放強度在《巴黎協定》之前或之後的期間存在具統計學顯著性的關係。其中一個可能的解釋是，鑑於這些公司的碳排放強度通常較低（見圖B4.1），它們面對的相關轉型風險可能不太顯著，因此銀行在考慮貸款定價時，未必將這些公司的碳排放強度作為其中一項重要的考慮因素。

⁷⁴ 其中包括公司借款人所屬的經濟體、所屬經濟部門、貸款貨幣及時間固定效應。

⁷⁵ 這些結果是基於公司的範疇1排放強度估算的。如果我們一併考慮公司的範疇1及範疇2排放強度，新的估算結果從量化層面作比較時亦大致相似。詳情請參閱金管局研究備忘錄版本。

⁷⁶ 除了銀行在定價時考慮轉型風險的因素外，由於部分銀行採取的排除相關業務策略（例如退出動力煤融資項目業務），也可能導致提供予「棕色」公司的銀行信貸減少，以致它們的借貸利率上升。但鑑於相關數據存在的局限，我們未能進一步分析及比較這兩個因素分別影響上述借貸利率上升的程度。

⁷⁷ 我們另外估算了一個基於迴歸模型(1)修改的迴歸模型，其中包括了一個會隨時間變化的銀行層面虛擬變量（即“Green Bank_{b,t}”）。在我們的樣本中，當銀行在某一年被分類為一間「綠色」銀行時，該變量會取值1，否則為0。這變量會用於估算銀行對於環保方面的取態對貸款利差帶來的額外效應。

⁷⁸ 綠色銀行是指既有參與聯合國環境規劃署金融倡議，並且定期自行披露其溫室氣體排放情況的銀行。

結語

我們的分析顯示，自通過《巴黎協定》後，區內銀行就重度碳排放經濟部門公司的貸款定價時，已開始考慮氣候轉型風險的因素。⁷⁹ 這可能反映銀行對較容易受轉型風險影響的公司借款人的氣候相關風險的認識有所提高。研究結果可能表明，區內銀行已開始將氣候風險因素納入其現有的風險管理架構。

儘管如此，由於氣候風險的性質有別於傳統風險類別⁸⁰的性質，而且相關的數據依然缺乏，管理氣候風險仍將是銀行面臨的一項主要挑戰。因此，銀行在考慮制定自身的風險管理方法時，應需同時掌握氣候風險管理實踐的最新發展。在此方面，金管局正積極與銀行業合作，協助認可機構將氣候風險管理措施納入其營運範疇。⁸¹

⁷⁹ Ehlers 等人(2021) 也從研究環球銀團貸款市場的情況中得出類似的結論。

⁸⁰ 與傳統風險類別相比，氣候風險較容易出現非線性及肥尾分布的性質。

⁸¹ 金管局正致力推動應對氣候相關問題以及促進綠色及可持續銀行業的措施。例如，金管局於2020年6月發表《綠色及可持續銀行業白皮書》，闡述對氣候風險管理監管預期的初步構思。此外，金管局亦在同年7月發出通告，與銀行分享部分較先進銀行所採取的多種管理氣候風險方法的資訊。該通告的目的是推動銀行制定管理氣候風險的方法，而並非要定明如何制定有關方法。此外，金管局已邀請部分銀行參與氣候變化壓力測試試驗計劃，以評估整體銀行業應對氣候變化的能力。詳情請參閱 <https://www.hkma.gov.hk/chi/key-functions/banking/banking-regulatory-and-supervisory-regime/green-and-sustainable-banking/>。